

Poznań, 15 listopada 2024 r.

GK-IV.431.12.2024.8

**Pani
Anita Kraska
Starosta Wrzesiński
Starostwo Powiatowe
ul. Chopina 10
62-300 Września**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne.

Zakres kontroli (w tym: podstawa prawna, okres objęty kontrolą)	Art. 7 b ust. 1 pkt 2 i art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne¹ oraz art. 16 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej². 1. Jakość bazy danych ewidencji gruntów i budynków (dalej zwanej <i>bazą EGiB</i>), jako podstawy do udostępniania danych – (art. 21 i 24 ust. 3 pkt 4 i 5 ustawy <i>Pgik</i>). 2. Proces cyfryzacji zbiorów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej zwanego <i>zasobem</i>) i automatyzacji jego funkcjonowania, w tym: a) stan usług danych przestrzennych (art. 24 ust. 3 pkt 5 <i>ustawy Pgik</i>), b) stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (art. 53 b ust. 1 i 2 <i>ustawy Pgik</i>), c) stan cyfryzacji operatów (§ 19 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego³), d) stan systemu informatycznego przeznaczonego do prowadzenia zasobu (§ 8 <i>rozporządzenia w sprawie zasobu</i>), e) stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych (§ 12 ust. 1 <i>rozporządzenia w sprawie zasobu</i>), f) stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli (§ 12 ust. 1 <i>rozporządzenia w sprawie zasobu</i>), g) stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych (art. 28b ust. 5a i 10 <i>ustawy Pgik</i>), h) utworzenie baz, struktura i dostosowanie baz danych (§ 16 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu⁴ oraz § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej⁵), i) format wymiany danych (§ 42 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju
---	--

¹ Dz. U. z 2023 r. poz. 1752 ze zm., zwana dalej *ustawą Pgik*

² Dz. U. z 2020 r. poz. 224, zwana dalej *ustawą o kontroli*

³ Dz. U. z 2021 r. poz. 820, zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie zasobu*

⁴ Dz. U. z 2021 r. poz. 1374, zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie GESUT*

⁵ Dz. U. z 2021 r. poz. 1385, zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie BDOT500*

z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego⁶).

3. Stan wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH (§ 24 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych⁷).
4. Działania w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów „z urzędu” i „na wniosek” (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów⁸).
5. Zgodność prowadzonych baz danych z aktualnymi modelami pojęciowymi.
6. Postępowania administracyjne w sprawie odmowy przyjęcia do zasobu wyników prac geodezyjnych i kartograficznych.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2023 r. do dnia zakończenia kontroli, oraz działania wcześniejsze, jeśli miały związek z przedmiotem kontroli.

**Jednostka
kontrolowana**

Starostwo Powiatowe we Wrześni, ul. Chopina 10, 62-300 Września, zwane w dalszej treści *Starostwem*.

**Kontroler/
Kontrolerzy**

Paulina Rybarczyk – starszy inspektor w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu – kierujący zespołem kontrolnym,
Aneta Gruszecka – inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu – członek zespołu kontrolnego,
Barbara Kazimierska – inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu – członek zespołu kontrolnego,

na podstawie upoważnienia wydanego przez Wojewodę Wielkopolskiego, znak KN-II.0030.118.2024.1 z 29 kwietnia 2024 r.

**Data
rozpoczęcia
i zakończenia
czynności
kontrolnych**

Kontrolę przeprowadzono w dniach od 6 maja do 1 lipca 2024 r.

⁶ Dz. U. z 2022 r. poz. 1412, zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie standardów*

⁷ Dz. U. z 2024 r. poz. 342, zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie odniesień*

⁸ Dz. U. z 2012 r. poz. 1246, zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie klasyfikacji*

Kierownik
jednostki
kontrolowanej

Od 19 listopada 2018 r. do 5 maja 2024 r.:

Dionizy Jaśniewicz - Starosta Wrzesiński na podstawie uchwały nr 4/I/2018 Rady Powiatu Wrzesińskiego z dnia 19 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Starosty Wrzesińskiego,

oraz

Waldemar Grzegorek - Wicestarosta Wrzesiński na podstawie uchwały nr 5/I/2018 Rady Powiatu Wrzesińskiego z dnia 19 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Wicestarosty Wrzesińskiego;

Od 6 maja 2024 r. do czasu zakończenia kontroli

Anita Kraska - Starosta Wrzesiński na podstawie uchwały nr 4/I/2024 Rady Powiatu Wrzesińskiego z dnia 6 maja 2024 r. w sprawie wyboru Starosty Wrzesińskiego,

oraz

Wiesława Kowalska - Wicestarosta Wrzesiński na podstawie uchwały nr 5/I/2024 Rady Powiatu Wrzesińskiego z dnia 6 maja 2024 r. w sprawie wyboru Wicestarosty Wrzesińskiego.

(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD nr 1, folder Pismo 1/Punkt 1, Pisma Wojewody)

II. Ocena kontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

Działalność organu administracji geodezyjnej i kartograficznej w zakresie podlegającym kontroli ocenia się: **negatywnie**.

W ocenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego działania *Starosty* w zakresie realizacji procesu cyfryzacji zbiorów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i funkcjonowania e-usług oraz jakości danych ewidencji gruntów i budynków nie były w pełni skuteczne. W trakcie przeprowadzonej kontroli stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia, które dotyczyły:

- spójności treści *Regulaminu Starostwa* w zakresie odpowiedzialności przed *Starostą* za realizację zadań z obszaru geodezji i kartografii, polegające na nieprzypisaniu Geodecie Powiatowemu, zwanemu dalej *Geodetą*, zasobów kadrowych, przy pomocy których powinien realizować powierzone mu zadania,
- zadań wymienionych w *Regulaminie Starostwa*, przypisanych do realizacji *Geodecie* i wydziałowi - Powiatowemu Ośrodkowi Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej we Wrześni, zwanemu dalej *Ośrodkiem*,

- zamieszczania na stronie urzędu (Biuletyn Informacji Publicznej) informacji dotyczących sposobu przyjmowania i załatwiania spraw z zakresu geodezji i kartografii,
- jakości danych *bazy EGiB* w zakresie błędów wykazanych przez automatyczne kontrole,
- jakości danych *bazy EGiB* w zakresie błędów wykazanych w kontrolach wykonanych przed zasilaniem Centralnego Repozytorium Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach, zwanego dalej *ZSIN*,
- utworzenia baz danych: ewidencji gruntów i budynków; geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, zwanej dalej *bazą GESUT*; obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500-1:5000, zwanej dalej *bazą BDOT500*,
- stanu usług danych przestrzennych w zakresie usługi pobierania i przeglądania danych *bazy EGiB*,
- stanu usług danych przestrzennych w zakresie usługi przeglądania i pobierania danych *bazy BDSOG*,
- stanu usług danych przestrzennych w zakresie usługi przeglądania i pobierania danych *bazy GESUT*,
- stanu usług danych przestrzennych w zakresie usługi przeglądania danych *bazy BDOT500*,
- cyfryzacji materiałów kartograficznych,
- cyfryzacji operatów technicznych,
- archiwizacji danych,
- bezpieczeństwa danych,
- stanu e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli,
- procedury prowadzenia narad koordynacyjnych,
- struktury i dostosowania baz danych do aktualnego *rozporządzenia w sprawie GESUT* (§ 16 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie GESUT*) oraz w *sprawie BDOT500* (§ 11 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie BDOT500*),
- zgodności prowadzonych baz z aktualnymi modelami pojęciowymi,
- formatu wymiany danych pomiędzy *Ośrodkiem* a wykonawcami prac geodezyjnych,
- sposobu wyboru osoby upoważnionej przez *Starostę* do przeprowadzania gleboznawczej klasyfikacji gruntów, zwanej dalej *klasyfikatorem*,
- rozliczania kosztów przeprowadzania gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
- stosowania przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁹ w przeprowadzanych postępowaniach administracyjnych, dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
- stosowania przepisów *rozporządzenia w sprawie klasyfikacji* w przeprowadzanych postępowaniach administracyjnych, dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów,

⁹ Dz. U. z 2023 r. poz. 775, zwana dalej *KPA*

- przeprowadzania gleboznawczej klasyfikacji gruntów z urzędu, na gruntach dotychczas niesklasyfikowanych, które zgodnie z art. 20 ust. 3 *ustawy Pgik* powinny mieć ustaloną klasę bonitacyjną.

Negatywnie oceniono:

- strukturę organizacyjną administracji geodezyjnej oraz wykonywanie przez *Starostę* zadań wynikających z art. 7d *ustawy Pgik*, tzn. bez udziału *Geodety* wbrew art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b *ustawy Pgik*,
- stan cyfryzacji materiałów kartograficznych,
- stan cyfryzacji operatów archiwalnych,
- przyjęcie formatu wymiany danych pomiędzy *Ośrodkiem* a wykonawcami prac geodezyjnych, naruszające § 42 ust. 1 rozporządzenia w sprawie standardów,
- strukturę i dostosowanie baz danych do aktualnego *rozporządzenia w sprawie GESUT* (§ 16 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie GESUT*) oraz w sprawie *BDOT500* (§ 11 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie BDOT500*),
- prowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów „na wnioski”, na gruntach nierolnych i nieleśnych, naruszające art. 20 ust. 3 *ustawy Pgik* oraz postanowienia § 8 i 9 *rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów*.

Natomiast pozytywnie oceniono:

- wykorzystanie danych referencyjnych państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dla potrzeb realizacji zadań *Starosty* innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej, wynikających z art. 7d *ustawy Pgik*,
- formę ujawnienia danych w *bazie EGİB* oraz udostępnianie informacji zawartych w operacie ewidencyjnym,
- aktualizację *bazy EGİB* wynikającą z art. 23 ust. 7 *ustawy Pgik*,
- wykorzystywanie narzędzi udostępnionych przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii do aktualizacji *bazy EGİB*,
- stan e-usług dla wykonawców prac,
- stan e-usług dla obywateli,
- wdrożenie obsługi narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej,
- proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego.

1. Ustalenia formalno- organizacyjne

Starosta Wrzesiński, zwany dalej *Starostą* do składania w swoim imieniu oświadczeń, wyjaśnień i udostępniania kopii dokumentów niezbędnych do realizacji czynności kontrolnych upoważnił pracownika *Starostwa* – Karolinę Opielską, Naczelnika Wydziału – Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, zwaną dalej *Naczelniczką*.

1.1 Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie geodety powiatowego – wewnętrzne komórki organizacyjne realizujące zadania objęte kontrolą oraz zakres ich działania

W okresie objętym kontrolą dokumentem określającym organizację i zasady działania *Starostwa* oraz zakresy spraw załatwianych przez wewnętrzne komórki organizacyjne był *Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego we Wrześni* wprowadzony uchwałą nr 890/2020 Zarządu Powiatu Wrzesińskiego z dnia 22 grudnia 2020 r., zmieniony uchwałą nr 1622/2022 Zarządu Powiatu Wrzesińskiego z dnia 27 grudnia 2022 r. (zmiany nie dotyczyły organizacji administracji geodezyjnej i kartograficznej), zwany dalej *Regulaminem Starostwa*.

(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD nr 1, folder Pismo 1/Punkt 2)

W strukturze organizacyjnej *Starostwa* wyodrębniono komórki organizacyjne: *Geodetę* (oznaczonego symbolem - NDP) oraz *Ośrodek* (oznaczony symbolem - ND) - (§ 2, 14, 15 *Regulaminu Starostwa*). W *Regulaminie Starostwa* nie przewidziano stanowiska kierownika *Ośrodka*.

Starostwo wykonuje określone ustawami zadania, między innymi z zakresu administracji rządowej (§ 1.6 *Regulaminu Starostwa*). Wewnętrzными komórkami organizacyjnymi *Starostwa* są wydziały, biura i stanowiska samodzielne lub wieloosobowe. Wydziałami kierują naczelnicy zapewniając właściwe ich funkcjonowanie. Naczelnicy wydziałów oraz pracownicy wykonujący zadania na stanowiskach samodzielnych zapewniają zgodne z prawem wykonywanie przypisanych zadań i w tym zakresie ponoszą odpowiedzialność przed *Starostą*. *Geodeta* zapewnia zgodne z prawem wykonywanie zadań z zakresu geodezji i kartografii przy pomocy *Ośrodka*, i w tym zakresie ponosi odpowiedzialność przed *Starostą* (§ 2 *Regulaminu Starostwa*).

Zadania *Geodety* oraz *Ośrodka* określono w § 14 i 15 *Regulaminu Starostwa*. *Geodeta* oraz *Ośrodek* podlegają *Staroście* (§ 2 *Regulaminu Starostwa* oraz schemat organizacyjny – *Struktura organizacyjna Starostwa Powiatowego we Wrześni*, stanowiący jego załącznik).

Zapisy w *Regulaminie Starostwa*, dotyczące organizacji służby geodezyjnej i kartograficznej w *Starostwie* nie odzwierciedlają rozwiązań przewidzianych w *ustawie Pgik*. Treść *Regulaminu Starostwa* jest niespójna w zakresie kierowania pracownikami *Ośrodka*. Z przedmiotowego dokumentu wynika, że wydziałami kierują naczelnicy (§ 2 pkt. 7 *Regulaminu Starostwa*), w kontrolowanym okresie funkcję tę sprawowała Karolina Opielska, niebędąca *Geodetą*.

Z zapisów § 2 pkt. 8 *Regulaminu Starostwa* wynika natomiast, że: *Geodeta Powiatowy* zapewnia zgodne z prawem wykonywanie zadań z zakresu geodezji i kartografii przy pomocy Wydziału – Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej i w tym zakresie ponosi odpowiedzialność przed *Starostą*.

Jednocześnie *Naczelnik* wydziału i *Geodeta* podlegają niezależnie od siebie *Staroście* (schemat organizacyjny – *Struktura organizacyjna Starostwa Powiatowego we Wrześni*, stanowiący załącznik do *Regulaminu Starostwa*).

Z przedmiotowego dokumentu nie wynika, żeby *Naczelnik* ze swoim wydziałem podlegali *Geodecie*.

Odpowiedzialność za wykonywanie zadań, z zakresu geodezji i kartografii, została przypisana *Geodecie* (art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy *Pgik*). Nie jasne jest więc za co, w tym przypadku, odpowiada *Naczelnik*.

W kontrolowanym okresie stanowisko *Geodety* nie było obsadzone. Jednak, w przypadku gdy na stanowiskach *Naczelnika* wydziału i *Geodety* zatrudnione będą dwie różne osoby, to obecne zapisy w *Regulaminie Starostwa* spowodują, że pracownicy *Ośrodka* będą podlegali równocześnie obu tym osobom, co uniemożliwia określenie rzeczywistej odpowiedzialności za podejmowane decyzje, nadzór, może też powodować konflikty lub paraliż komórki organizacyjnej.

Zagadnienia dotyczące organizacji były przedmiotem kontroli przeprowadzonej w 2020 r. (wystąpienie pokontrolne z przeprowadzonej kontroli w trybie zwykłym w Starostwie Powiatowym we Wrześni nr GK-IV.431.19.2020.8). Jednym z zaleceń pokontrolnych było doprowadzenia zapisów w dokumentach regulujących organizację Służby Geodezyjnej i Kartograficznej w *Starostwie* do zgodności z treścią art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b, w zakresie odpowiedzialności przed *Starostą* za realizację zadań z obszaru geodezji i kartografii, co powinno znaleźć odzwierciedlenie w stanie faktycznym, tj. przypisaniu *Geodecie* zasobów kadrowych, przy pomocy których powinien realizować powierzone mu zadania. Obecne zapisy *Regulaminu Starostwa* wskazują, że **nie wykonano zaleceń pokontrolnych z poprzedniej kontroli**.

1.2 Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii

Stanowisko *Geodety* Powiatowego nie było obsadzone **od października 2020 r.**

W tym zakresie *Naczelnik* wydziału (*Ośrodka*) złożyła następujące oświadczenie:

Na dzień 14.05.2024 r. Starostwo Powiatowe we Wrześni nie ma zatrudnionego Geodety Powiatowego. Mimo regularnie ogłaszanych konkursów na wolne kierownicze stanowisko urzędnicze nie zgłosił się żaden kandydat. Ostatni nabór na stanowisko Geodety Powiatowego został ogłoszony 14.03.2024 r., możliwość aplikowania na w/w stanowisko było do 19.04.2024 r., nie zgłosił się żaden kandydat. W związku z powyższym ponowny nabór zostanie ogłoszony w miesiącu maju 2024 r. Jednocześnie mamy świadomość, że stanowisko Geodety Powiatowego jest stanowiskiem obsadzonym obligatoryjnie, co bezpośrednio wynika z § 6a ust.1 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (t.j. Dz. U.

z 2023 r. poz. 1752 ze zm.). Zadania Geodety Powiatowego wykonują: Karolina Opielska – Naczelnik – Wydziału – Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej oraz Hanna Przybylska – Inspektor – Wydziału - Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej.

Analiza dokumentów potwierdzających wykształcenie, zakresów czynności i odpowiedzialności oraz upoważnień **Karoliny Opielskiej** oraz **Hanny Przybylskiej** wskazuje, że ww. pracownicy:

- **nie spełniają niezbędnych warunków, wymaganych do pełnienia funkcji Geodety**, wymienionych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. *w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni*¹⁰,
- **nie posiadali dokumentu**, świadczącego o tym, że *Starosta* powierzył im wykonywanie zadań *Geodety*,
- w zakresach czynności i odpowiedzialności **nie posiadali zapisów**, dotyczących wykonywania wszystkich zadań przypisanych *Geodecie* a wynikających z art. 7d ustawy *Pgik*,
- w upoważnieniach wydanych przez *Starostę* dla pracowników *Karoliny Opielskiej* oraz *Hanny Przybylskiej*, tylko w przypadku *Hanny Przybylskiej* wpisano, że *Upoważnienie udziela się na czas wykonywania obowiązków podczas każdorazowej nieobecności Geodety Powiatowego* (upoważnienie numer SO.077.35.2021 z 01.10.2021 r.). Jednak dokument ten nie zawierał wszystkich zadań wymienionych w art. 7d ustawy *Pgik*.

W świetle powyższych ustaleń należy wskazać, że stwierdzenie użyte w oświadczeniu, tj.: *Zadania Geodety Powiatowego wykonują: Karolina Opielska – Naczelnik – Wydziału – Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej oraz Hanna Przybylska* nie znalazło potwierdzenia w żadnych dokumentach, dotyczących tych osób.

Stwierdza się zatem, że pełnienie funkcji *Geodety* **nie zostało powierzone żadnemu pracownikowi**. *Starosta* **nie pozyskał** też **na stanowisko Geodety**, w sposób skuteczny, osoby spełniającej warunki wymienione w rozporządzeniu *w sprawie wymagań*, zatem **nie spełnił ustawowego obowiązku**, wynikającego z art. 6 a ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy *Pgik*. *Starosta* **nie zapewnił** również wykonywania zadań wymienionych w art. 7d ustawy *Pgik*, przez osobę do tego przygotowaną merytorycznie. W *Regulaminie Starostwa* nie przewidziano stanowiska kierownika *Ośrodka*, który mógłby w czasie nieobecności *Geodety* wypełniać jego zadania. Kierownik *Ośrodka* byłby osobą merytorycznie przygotowaną do zastępowania *Geodety*, ponieważ kandydat na to stanowisko musi spełniać warunki takie same jak kandydat

¹⁰ Dz. U. z 2004 r. poz. 2498, zwana dalej *rozporządzeniem w sprawie wymagań*

na stanowisko *Geodety* (załącznik nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych¹¹).

Stanowisko *Geodety* nie było obsadzone od października 2020 r. - ponad 3 lata.

(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD nr 1, folder Pismo 1/Punkt 2, 3, 4)

Na podstawie przekazanego do akt kontroli wykazu pracowników ustalono, że zadania z zakresu geodezji i kartografii, będące przedmiotem kontroli w *Starostwie* (stan na dzień 07.05.2024 r.) wykonywało 15 pracowników, co obrazuje poniższa tabela:

Tabela 1

Liczba osób zatrudnionych w jednostce, realizujących zadania z zakresu geodezji i kartografii w kontrolowany m obszarze	Liczba osób na poszczególnych stanowiskach pracy	Wykształcenie	Liczba osób z uprawnieniami zawodowymi w dziedzinie geodezji i kartografii	Staż pracy w <i>Ośrodku</i> 0-5 lat, 6-10 lat, powyżej 10 lat (liczba osób)
1	2	3	4	5
15 po 31.07.2023 r. 14	naczelnik wydziału - 1 młodszy referent – 3 inspektor – 9 po 31.07.2023 r. - 8 podinspektor - 1 pomoc administracyjna – 1	wyższe geodezyjne – 4 po 31.07.2023 r. - 3 wyższe niegeodezyjne – 9 wyższe niegeodezyjne + średnie geodezyjne – 2	Zakres, o którym mowa w art. 43 pkt. 1 i 2 ustawy <i>Pgik</i> – 2	0-5 lat – 7 6-10 lat – 1 po 31.07.2023 r. - 0 powyżej 10 lat - 7

Jedna osoba pracująca na stanowisku inspektora w *Ośrodku*, posiadająca wykształcenie wyższe geodezyjne zakończyła pracę 31.07.2023 r., w wyniku czego na dzień rozpoczęcia kontroli było 14 pracowników.

(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD nr 1, folder Pismo 1/Punkt 6)

Na potrzeby kontroli *Naczelnik* wydziału oświadczyła, że stan kadrowy jest wystarczający do realizacji zadań z zakresu geodezji i kartografii przypisanych *Starościu*.

(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD nr 1, folder Pismo 1/Punkt 7)

W zakresie możliwości rozwoju zawodowego pracowników do akt kontroli złożono zaświadczenia z ukończenia szkoleń i kursów oraz informacje pochodzące z poczty elektronicznej potwierdzające zgłoszenie się na szkolenia i konferencje prowadzone on-line,

¹¹ Dz. U. z 2021 r. poz. 1960

z których wynika, że w okresie od 1 stycznia 2023 r. do dnia zakończenia kontroli pracownicy *Ośrodka* brali udział w 4 szkoleniach dotyczących tematyki geodezyjnej i kartograficznej, obejmującym następujące zagadnienia:

- 1) *Wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej i leśnej, w tym po zmianie przepisów z planowania przestrzennego. Użytek Bp w ewidencji gruntów i budynków. Użytki Bp, B, Bi, Ba, Br w opracowaniach geodezyjnych, w tym. inwentaryzacji powykonawczej. Użytek Wp w egib w kontekście linii brzegu —kiedy art. 220 Prawa Wodnego a kiedy 33a egib. Kiedy Ls w egib. Br czy B. - kiedy które w opracowaniach jednostkowych i w modernizacji egib. Inne problematyczne użytki w egib, w tym drogi i użytek Tp - (w szkoleniu uczestniczył 1 pracownik – Naczelnik – Karolina Opielska),*
- 2) *Prowadzenie i aktualizacja ewidencji gruntów i budynków Szkolenie Służby Geodezyjnej i Kartograficznej (brak potwierdzenia ile osób uczestniczyło w szkoleniu on-line),*
- 3) *Spotkanie Służby Geodezyjnej i Kartograficznej (brak potwierdzenia ile osób uczestniczyło w szkoleniu on-line),*
- 4) *Ochrona gruntów rolnych i leśnych po nowelizacji ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 7 lipca 2023 r. Szkolenie zostało przeprowadzone przez firmę KONSULTANT 29 lutego 2024 r. Szkolenie obejmowało tematykę, dotyczącą gleboznawczej klasyfikacji gruntów i było prowadzone przez gleboznawcę Radosława Kaczyńskiego. Uczestniczył w nim jedynie Marek Nowaczyk*

Należy zauważyć, że w kontrolowanym okresie, tj. w dniu 25.07.2023 r., Główny Urząd Geodezji i Kartografii zorganizował szkolenie on-line pn.: „Przeprowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów w ramach postępowania administracyjnego”. Do akt kontroli nie przekazano jednak dowodów potwierdzających uczestnictwo w tym szkoleniu pracowników *Ośrodka*.

(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD nr 1, folder Pismo 1/Punkt 4)

1.3 Wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej upoważnienia do działania w jego imieniu (w zakresie realizacji zadań objętych kontrolą) oraz przetwarzania danych osobowych

Pracownicy *Starostwa* realizujący zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii, posiadali: *Zakresy czynności i odpowiedzialności* oraz upoważnienia *Starosty* do działania w jego imieniu.

Wyniki analizy ww. dokumentów przedstawiono w Załączniku numer 1.

Wszystkie wydane upoważnienia posiadały podstawę prawną ich wydania i były podpisane przez *Starostę*. W upoważnieniach stosowano nomenklaturę niezgodną z obowiązującymi na dzień ich wydania przepisami. Nie wszystkie upoważnienia zawierały informację potwierdzającą odbiór upoważnienia przez pracownika. Brak daty i podpisu upoważnionego uniemożliwia ustalenie daty, od której pracownik został poinformowany o swoich

uprawnieniach. Nie we wszystkich upoważnieniach określono termin ich ważności (upoważnienie nr 87/2008 z 24.09.2008 r. dla Hanny Przybylskiej). Upoważnienia nr SO.077.7.2019 z 05.06.2019 r. oraz SO.077.55.2019 z 20.12.2019 r., wydane dla Karoliny Opielskiej są niespójne. W obu przypadkach, nagłówek upoważnienia wskazuje, że uprawniają one pracownika: *do wydawania i imieniu Starosty Wrzesińskiego w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej decyzji administracyjnych, postanowień i zaświadczeń* natomiast w dalszej części pierwszego z nich upoważnia się pracownika jedynie do wydawania zaświadczeń natomiast w przypadku drugiego upoważnienia do wydawania zaświadczeń oraz decyzji administracyjnych.

Przekazana, do akt kontroli **kopia upoważnienia Starosty numer SO.077.55.2019 z 20.12.2019 r.: do wydawania w imieniu Starosty Wrzesińskiego w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej decyzji administracyjnych, postanowień i zaświadczeń** została opatrzona pieczętką o następującej treści: *Za zgodność z przedłożonym dokumentem dnia 19.06.2024 r. i podpisana przez Inspektora Adriannę Pawlaczyk. Nie okazano kontrolującym oryginału tego dokumentu, a w złożonym przez Adriannę Pawlaczyk oświadczeniu z 1 lipca 2024 r., pracownik poinformował, że: przedłożony do potwierdzenia dokument jest kopią. Ponadto nie przedłożono również upoważnienia do potwierdzania za zgodność z przedłożonym dokumentem dla Adrianny Pawlaczyk.*

Mając na uwadze powyższe, w ocenie kontrolujących **brak oryginału dokumentu powoduje, że nie można uznać, że Karolina Opielska była osobą upoważnioną do podpisywania decyzji administracyjnych w imieniu Starosty Wrzesińskiego.** Na podstawie przekazanych do akt kontroli dokumentów nie ma możliwości ustalenia daty, od której oryginał przedmiotowego upoważnienia nie znajduje się *Starostwie*. Nie można też stwierdzić, czy oryginał kiedykolwiek istniał. Jednak bezspornym jest fakt, że od momentu powzięcia przez **Karolinę Opielską** informacji o braku oryginału upoważnienia powinna ona przygotowane decyzje przedkładać do podpisu *Staroście* bądź wystąpić o wydanie upoważnienia. Decyzja podpisana przez pracownika w sytuacji braku posiadania przez niego upoważnienia będzie obarczona wadą nieważności, nawet w sytuacji późniejszego uzyskania upoważnienia, przyjmuje się bowiem, że brak upoważnienia albo przekroczenie jego zakresu nie mogą być konwalidowane (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 20.04.2006 r., sygn. akt I SA/Wa 1061/05).

W świetle złożonego przez **Karolinę Opielską** oświadczenia (oświadczenie Karoliny Opielskiej z 19 czerwca 2024 r. podpisane elektronicznie w tym samym dniu), w którym stwierdza, że: ... *upoważnienie SO.077.55.2019 z 20.12.2019 r. nadal jest w obiegu...* oraz zalecenia pokontrolnego, zawartego w wystąpieniu pokontrolnym numer GK-IV.431.19.2020.8 z 2020 r., w brzmieniu : *Zaktualizowania upoważnień wydanych pracownikom Wydziału 2020, tak aby wszystkie upoważnienia posiadały termin ważności a upoważnienie Geodety Powiatowego i Naczelnika Wydziału 2020 do podpisywania decyzji administracyjnych w zakresie geodezji i kartografii było wydane na podstawie właściwego przepisu prawnego,*

*tj. ustawy pgik, **należy stwierdzić, że organ do dnia zakończenia niniejszej kontroli nie zrealizował wykazanych zaleceń z kontroli przeprowadzonej w 2020 r.***

W zakresie podpisywania upoważnień dla osób wykonujących czynności wynikających z § 5 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów* przez wicestarostę wrzesińskiego Waldemara Grzegorka stosownego upoważnienia nie przekazano.

Naczelnik Wydziału złożyła oświadczenie:

Zgodnie z zapisami Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego we Wrześni w § 7 zadania i kompetencje Wicestarosty znajdują się wszystkie uregulowania odnośnie upoważnienia dla wicestarosty Waldemara Grzegorka.

(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD nr 1, Pismo 1/Punkt 8, Pismo 7/Punkt 5, Pismo 10/Punkt 1, Pismo 11/Punkt 1)

W zakresie posiadania przez pracowników upoważnień do przetwarzania danych osobowych stwierdzono, iż wszyscy posiadali tego typu dokumenty. Wydano:

- 15 upoważnień na podstawie art. 32 ust. 4 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. *w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE* (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)¹²,
- 1 upoważnienie na podstawie art. 37 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *w sprawie ochrony danych osobowych*¹³.

Nie wszystkie upoważnienia były podpisane przez *Starostę*, nie wszystkie zawierały termin ich ważności. Upoważnienie do przetwarzania danych osobowych dla Elizy Jareckiej podpisał Wicestarosta Waldemar Grzegorek.

(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD nr 1, Pismo 1/Punkt 4, 8)

W ramach kontroli sprawdzono również czy osoby posiadające dostęp do Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach, zwanego dalej *ZSIN*, są zatrudnione w *Starostwie*. Szczegółowe ustalenia w tym zakresie przedstawiono w tabeli poniżej.

¹² Dz.U.UE.L.2016.119.1 z dnia 2016.05.04 ze zm.

¹³ Dz.U. z 2002 r. nr 101 poz. 926 ze zm.

Tabela 2

Pracownicy, dla których organ złożył wniosek o przyznanie uprawnień do Portalu ZSIN	Informacja czy organ złożył wniosek o odebranie uprawnień do Portalu ZSIN dla pracownika	Informacja, czy użytkownik jest pracownikiem Starostwa
Katarzyna Czech	nie	tak
Marlena Michalak	nie	tak
Magdalena Głowacka	nie	tak
Dariusz Stawski	nie	tak

(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD nr 1, Pismo 7/Punkt 7)

1.4 Dokumenty wewnętrzne regulujące tryb i obieg dokumentacji związanej z prowadzeniem państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz udostępnianie z niego danych i informacji

W okresie objętym kontrolą wykonywanie czynności kancelaryjnych w *Starostwie* regulowało rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych¹⁴ (§ 1 pkt 9 *Regulaminu Starostwa*). *Ośrodek* nie posiadał odrębnego dokumentu regulującego tryb i obieg dokumentacji związanej z prowadzeniem państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz udostępnianie z niego danych i informacji. Część ogólnych zasad, dotyczących np. podpisywania pism określono w *Regulaminie Starostwa*.

Na podstawie przedłożonych dokumentów i złożonych do akt kontroli wyjaśnień ustalono, że czynności kancelaryjne w *Starostwie* prowadzone były w systemie tradycyjnym, wspomagany systemem elektronicznym SIDAS oraz systemem GEO-INFO.

Zgłoszenia prac geodezyjnych obsługiwane były przez aplikację i.KERG systemu GEO-INFO), łącznie z wystawianiem Dokumentu Obliczenia Opłaty, zwanym dalej DOO oraz pobieraniem opłat. Czynności te są zautomatyzowane, jednak w przypadku braku scyfryzowanych materiałów, niezbędna jest ingerencja operatora, który je skanuje w celu przekazania wykonawcy. Oznacza to, że nie jest to proces w pełni automatyczny.

Wyniki zrealizowanych prac geodezyjnych lub kartograficznych przekazywane były wyłącznie za pomocą aplikacji i.KERG systemu GEO-INFO.

Udostępnianie materiałów z zasobu, wydawanie wypisów, wyrysów oraz wypisów i wyrysów odbywało się poprzez złożenie wniosku w formie tradycyjnej (punkt podawczy *Starostwa*, poczta tradycyjna) bądź elektronicznie (poprzez platformę e-PUAP lub na adres: kancelaria@wrzesnia.powiat.pl, lub za pośrednictwem aplikacji i.Wniosek systemu GEO-INFO). Zamówione materiały wnioskodawca odbierał osobiście, przesyłano je pocztą bądź były udostępniane za pomocą aplikacji i.Wniosek systemu GEO-INFO.

¹⁴ Dz. U. z 2011 r. nr 14, poz. 67 ze zm.

W przypadku **wydawania zaświadczeń nie było możliwości załatwienia sprawy za pomocą środków komunikacji elektronicznej**. Konieczne było osobiste złożenie wniosku w wersji papierowej w punkcie podawczym *Starostwa* oraz osobisty jego odbiór.

Obsługa narad koordynacyjnych odbywała się w formie elektronicznej, przy wykorzystaniu aplikacji i.Narady Do składania wniosku o koordynację usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu wykorzystywano aplikację i.Projektant. Zdarzały się też przypadki złożenia wniosku w wersji papierowej w punkcie podawczym *Starostwa* bądź przesłanie go pocztą.

Opłaty za udostępnione materiały zasobu, zamówione dokumenty oraz za czynności związane z koordynacją usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu można było dokonać:

- w punkcie obsługi interesanta Wydziału – *Ośrodek* (terminal płatniczy),
- za pośrednictwem systemu płatności elektronicznej PayByNet lub przelewem (w przypadku korzystania z aplikacji systemu GEO-INFO),
- poprzez zewnętrzny przelew bankowy na konto *Starostwa*.

Materiały zasobu udostępniano po otrzymaniu przez pracownika *Wydziału - Ośrodek* potwierdzenia wniesienia opłaty.

Wszystkie dokumenty wpływające drogą tradycyjną (papierowe) były rejestrowane w systemie pocztowym *Starostwa* SIDAS. Wniosek był opatrywany pieczęcią wpływu *Starostwa*, która zawierała datę wpływu, kolejny numer w danym roku oraz parafę przyjmującego wniosek pracownika. Po wprowadzeniu do systemu SIDAS wniosek przekazywano w celu dekretacji *Naczelnikowi*. Następnie osoba wskazana w dekretacji realizowała wniosek.

Z oświadczenia *Naczelnika* wynika, że system SIDAS jest zintegrowany z systemem GEO – INFO, co powoduje, że informacje z systemu SIDAS są automatycznie przenoszone do modułu *Ośrodek* programu GEO – INFO. Jednak nie przekazano do akt kontroli żadnych dowodów na to, że taki stan zaistniał. Nie ma też żadnych informacji, dotyczących sytuacji odwrotnej, tj. że wnioski składane przez aplikacje systemu GEO – INFO (i.Wniosek, i.KERG, i.Projektant, i.Rzeczoznawca) są automatycznie przenoszone do programu SIDAS.

Zakres świadczonych e-usług, zasady dostępu do nich, sposób uwierzytelniania użytkowników oraz formy udostępniania i przeglądania danych zasobu przedstawiono w pkt. 3.5, 3.6, 3.7.

Ponadto kontrolujący sprawdzili sposób wypełnienia obowiązku wynikającego z art. 8 ust. 3 *ustawy o dostępie do informacji publicznej*, w związku z art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. d tej ustawy.

Z analizy informacji zamieszczonych w Biuletynie Informacji Publicznej *Starostwa*, publikowanej pod adresem:

<https://www.bip.wrzesnia.powiat.pl/1008,wydzial-powiatowy-osrodek-dokumentacji-geodezyjnej-i-kartograficznej>

wynika, że publikowana informacja o sposobie przyjmowania wniosków oraz o stanie przyjmowanych spraw, kolejności ich załatwiania lub rozstrzygania była:

- niepełna, tj. nie zawierała wszystkich niezbędnych informacji, wynikających z ww. przepisu prawnego,
- we wszystkich przypadkach nieaktualna, tj. podano nieaktualne informacje oraz jako podstawę prawną wpisano nieaktualne bądź nieobowiązujące w okresie objętym kontrolą przepisy prawne, między innymi w kartach informacyjnych, w folderze pn.: *Jak załatwić sprawę w Starostwie dla wydziału - Ośrodek:*

- *Uwierzytelnienie dokumentów* - podano nieobowiązujący przepis, tj. rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 8 lipca 2014 r. w *sprawie sposobu i trybu uwierzytelniania przez organy Służby Geodezyjnej i Kartograficznej dokumentów na potrzeby postępowań administracyjnych, sądowych lub czynności cywilnoprawnych* (Dz.U. z 2014 r. poz. 914), który został uchylony 31.07.2020 r.,
- *Rzeczoznawca majątkowy* - podano nieaktualny przepis, tj. *ustawę PgiK* (Dz.U. z 2020 r. poz. 276), co powoduje, że odbiorca informacji zostaje wprowadzony w błąd, ponieważ w obecnym stanie prawnym opłaty za udostępnienie rejestru cen nieruchomości są wyższe,
- *Koordinacja usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu* – informacja zawiera nazewnictwo niezgodne z art. 28b *ustawy PgiK*, jako podstawę prawną, między innymi, podano nieaktualne oraz uchylone przepisy, tj. rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 2 kwietnia 2001 r. w *sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu oraz zespołów uzgadniania dokumentacji projektowej* (Dz. U. Nr 38 poz. 455), które uchylono 12.07.2014 r. oraz wydane na podstawie tego przepisu zarządzenie Starosty Powiatu Wrzesińskiego nr 5/2011 z dnia 7 lutego 2011 r. w *sprawie powołania Zespołu Uzgadniania Dokumentacji Projektowej*. Ponadto załącznikiem do informacji jest *Regulamin pracy Zespołu Uzgadniania Dokumentacji Projektowej we Wrześni*, wydany na podstawie uchylonego przepisu oraz zarządzenia Starosty Powiatu Wrzesińskiego nr 2/2001 z dnia 25.05.2001 r.,
- *Udostępnienie materiałów* – informacja jest niepełna i dotyczy udostępniania jedynie map ewidencyjnych i zasadniczych poprzez aplikację i.Wniosek systemu GEO-INFO, co sugeruje wnioskodawcy, że mapę zasadniczą można uzyskać tylko tą drogą i tylko na obszarach wymienionych w tej informacji. Ponadto jako podstawę prawną, między innymi, podano nieaktualne oraz uchylone przepisy, tj. rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 9 lipca 2014 r. w *sprawie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, wydawania licencji oraz wzoru Dokumentu Obliczenia Opłaty* (Dz.U. z 2014 r. poz.917), które uchylono 31.07.2020 r.

(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD nr 1, Pismo 2/Punkt 2, Pismo 6/Punkt 2, 3, BIP Starostwa)

1.5 Wykorzystywanie danych referencyjnych państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej

W zakresie wykorzystywania danych referencyjnych *zasobu* dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej *Naczelnik* złożyła wyjaśnienia, z których wynika, że udostępniane są głównie dane *bazy EGiB* wykorzystywane przez Wydział Gospodarki Nieruchomościami oraz Wydział Budownictwa i Środowiska poprzez aplikację (przeglądarkę) internetową systemu GEO-INFO – i.EGIB.

(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD nr 1, Pismo 6/Punkt 4)

2. Ustalenia szczegółowe

2.1 Powierzchnia geodezyjna powiatu i jego podział dla celów ewidencji gruntów i budynków

Dla celów ewidencji gruntów i budynków obszar powiatu wrzesińskiego o powierzchni ewidencyjnej 70 347 ha podzielono na 9 jednostek ewidencyjnych:

- 1 gminę wiejską,
- 4 miasta w gminie miejsko-wiejskiej,
- 4 obszary wiejskie w gminie miejsko-wiejskiej.

Powierzchnie jednostek ewidencyjnych oraz ilości wydzielonych w nich obrębów ewidencyjnych przedstawiono w poniższej tabeli.

Tabela nr 3

Lp.	Identyfikator jednostki ewidencyjnej	Nazwa jednostki ewidencyjnej	Liczba obrębów ewidencyjnych w jednostce	Powierzchnia ewidencyjna (ha)	Powierzchnia geodezyjna (ha)	Różnica (Powierzchnia geodezyjna - Powierzchnia ewidencyjna (ha))
1	2	3	4	5	6	7
1.	303005_5	Września (obszar wiejski w gminie miejsko – wiejskiej)	46	20911	20912	-1
2.	303002_5	Miłosław (obszar wiejski w gminie miejsko – wiejskiej)	18	12766	12767	-1
3.	303001_2	Kołaczkowo (gmina wiejska)	17	11589	11496	93

4.	303003_5	Nekla (obszar wiejski w gminie miejsko – wiejskiej)	17	7607	7603	4
5.	303004_5	Pyzdry (obszar wiejski w gminie miejsko – wiejskiej)	18	12560	12551	9
6.	303005_4	Miasto Września (miasto w gminie miejsko- wiejskiej)	1	1273	1273	0
7.	303002_4	Miasto Miłostaw (miasto w gminie miejsko- wiejskiej)	1	446	446	0
8.	303003_4	Miasto Nekla (miasto w gminie miejsko- wiejskiej)	1	1979	1979	0
9.	303004_4	Miasto Pyzdry (miasto w gminie miejsko- wiejskiej)	1	1216	1216	0
Razem			120	70 347	70 243	104

(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD nr 1, Pismo 5/Punkt 14)

2.2 Jakość danych ewidencji gruntów i budynków

2.2.1 Forma ujawnienia danych w bazie ewidencji gruntów i budynków oraz udostępniania informacji zawartych w operacie ewidencyjnym

Na podstawie oświadczenia *Naczelnika* oraz danych zawartych w oknach dialogowych Systemu Informacji Przestrzennej GEO-INFO – moduł Mapa ustalono, że informacje zawarte w *bazie EGiB* udostępniane są w formacie GML. Dodatkowo, na wniosek zainteresowanych dane udostępniane są w formatach: shp, dxf, pdf.

(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD nr1, folder Pismo 5/Punkt 6, Pismo 5/Punkt 7)

Ponadto na podstawie wyjaśnień złożonych przez *Naczelnika* ustalono, że *Starosta* udostępnia dane z *bazy EGiB* w następujących usługach elektronicznych:

- geoportali dostępnych pod adresami: <http://wrzesnia.giportal.pl> oraz <https://wrzesinski.e-mapa.net>,

- i.Wniosek – dane udostępniane na wniosek, po opłaceniu przez wnioskodawcę,
- i.EGiB – dane udostępniane uprawnionym użytkownikom z ograniczonymi prawami, usługa umożliwia przetwarzanie danych, generowanie i drukowanie raportów,
- i.Rzeczoznawca – dane udostępniane są na wniosek rzeczoznawców majątkowych,
- i.KERG – dane udostępniane wykonawcom prac geodezyjnych w ramach zgłoszonych prac geodezyjnych.

Szczegółowe ustalenia w zakresie udostępniania danych z *bazy EGiB* za pośrednictwem e-usług przedstawiono w pkt. 3.5 oraz 3.6.

(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD nr1, folder Pismo 5/Punkt 8)

2.2.2 Termin ujawnienia danych w ewidencji gruntów i budynków wynikający z art. 24a ust. 8 ustawy PgiK

W okresie objętym kontrolą Starosta nie prowadził postępowań z zakresu modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

Naczelnik oświadczyła, że w okresie objętym kontrolą uzgodniono dwa projekty modernizacji ewidencji gruntów dla obszaru:

- gminy Września – uzgodniony w dniu 25 kwietnia 2024 r.,
- gminy Kołaczkowo – uzgodniony w dniu 20 maja 2024 r..

W okresie trwania czynności kontrolnych nie przystąpiono do realizacji ww. projektów.

(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD nr1, folder Pismo 4/Punkt 6, 7)

2.2.3 Aktualizacja bazy ewidencji gruntów i budynków wynikająca z art. 23 ust. 7 ustawy PgiK

Na podstawie oświadczenia *Naczelnika* ustalono, że *bazę EGiB*, aktualizowano na bieżąco z wykorzystaniem zaimplementowanego w systemie do prowadzenia tych baz danych, mechanizmu zmian, który pozwala na tworzenie historii obiektu.

Zmiany ewidencyjne w wykorzystywanym systemie wprowadza się zawsze według tego samego schematu postępowania:

- 1) Rejestracja zmiany - zmiana zakładana jest przez pracownika, tj. w systemie tworzony jest obiekt z grupy Zmiany – Ewidencja zmian, w którym operator uzupełnia wymagane informacje: podstawę wprowadzenia zmiany, rok zmiany, typ wniosku, rodzaj zmiany, datę przyjęcia zgłoszenia zmiany,
- 2) Etap „graficzny” - modyfikacja geometrii obiektów bazy danych na podstawie przekazanych przez wykonawców, plików wymiany bądź innych dokumentów, służących do aktualizacji odpowiednich baz danych zasobu,
- 3) Etap „opisowy” - kontynuacja etapu „graficznego” lub z pominięciem etapu „graficznego”, po wpływie dokumentów stanowiących podstawę zmiany, takich jak np. prawomocne orzeczenia sądowe, akty notarialne itp.,
- 4) Zakończenie zmiany - wygenerowanie metryki zmiany, zawiadomienia o zmianie.

W przyjętym trybie aktualizowania operatu ewidencyjnego etap „graficzny” oraz etap „opisowy” realizowany jest przez niezależnych operatorów. Możliwe jest również pominięcie etapu „opisowego” i zakończenie zmiany na etapie „graficznym”.

(akta kontroli: str. 1 płyta DVD nr 1, folder Pismo 5/Punkt 9)

Na potrzeby kontroli terminowości realizacji powyższych czynności udostępniono 36 losowo wybrane przez kontrolującego dokumenty uzasadniające wpisy do ewidencji gruntów i budynków. Dokumenty te opatrzone były datą wpływu do organu. Dodatkowo dołączono zawiadomienia o zmianie wygenerowane z systemu GEO-INFO.

Zestawienie terminów aktualizacji *bazy EGiB* z terminami wpływu dowodów zmian do organu przedstawia Załącznik nr 2. W jednym przypadku stwierdzono opóźnienia w aktualizacji bazy, przekraczające termin wymieniony w art. 23 ust. 7 *ustawy Pgik*, tj. 30 dni, co uznano za przypadek incydentalny.

(akta kontroli: str. 1 płyta DVD nr 1, folder Pismo 8/Punkt 5)

Naczelnik oświadczyła, że *Starosta* do bieżącej aktualizacji *bazy EGiB* wykorzystuje do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON wszystkie narzędzia udostępnione przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii.

Na podstawie statystyk udostępnionych przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii ustalono, że w okresie 1 stycznia 2023 r. do 24 czerwca 2024 r. *Starosta* komunikował się z rejestrem PESEL 27 459 razy, NKW 28 107 razy, REGON 1 040 razy.

(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD nr 1, folder Pismo 5/Punkt 11, Dane z GUGiK)

2.2.4 Automatyczna kontrola jakości bazy ewidencji gruntów i budynków

Kontrolujący zwrócił się o wykonanie automatycznych kontroli jakościowych *bazy EGiB* oraz przedstawienie wyników tych kontroli w formie raportów. Przedmiotowe kontrole należało zrealizować dla wszystkich obrębów ewidencyjnych powiatu przy użyciu mechanizmów kontrolnych zaimplementowanych w systemie wykorzystywanym do prowadzenia *bazy EGiB*.

Wyniki wykonanych automatycznych kontroli wskazują, że prowadzona baza obarczona jest błędami w następujących kontrolowanych obszarach:

- występowania budynków ujawnionych wyłącznie w części opisowej ewidencji bez geometrii – **76 przypadków**,
- występowania geometrii budynków, dla których brak jest danych opisowych – **7 przypadków**,
- występowania geometrii działek ewidencyjnych, dla których różnica powierzchni geometrycznej w stosunku do powierzchni ewidencyjnej przekracza 20% powierzchni działki – **1 286 przypadków**,

- występowania punktów granicznych z nieuzupełnionym atrybutem SPD, STB lub numer operatu technicznego, w ramach którego informacje o punkcie zostały wprowadzone do ewidencji – **179 839 przypadków**,
- występowania niedozwolonych oznaczeń klas i użytków – **2 604 przypadki (raport z 26.06.2024 r.)**,
- występowania numerów ksiąg wieczystych niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą – **5 929 przypadków**.

Zgodnie z przedstawionymi raportami kontroli automatycznych w *bazie EGiB* powiatu wrzesińskiego nie występują błędy w następującym zakresie:

- występowania działek ewidencyjnych o obszarach niejednostajnych (składających się z więcej niż jednego poligonu),
- nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek,
- występowania działek ujawnionych wyłącznie w części opisowej ewidencji bez geometrii,
- występowania geometrii działek, dla których brak jest danych opisowych,
- występowania identyfikatorów działek i budynków, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą.

Nie przeprowadzono kontroli spójności danych na granicach powiatów.

(akta kontroli: str. 1 płyta DVD nr 1, folder Pismo 5/Punkt 10)

2.2.5 Kontrola jakości danych ewidencji gruntów i budynków w oparciu o raporty zasilania ZSIN

Kontrolowany udostępnił zrzuty z ekranu potwierdzające umieszczenie kopii zbiorów danych *bazy EGiB* na dysku Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii przeznaczonych do zasilania centralnego repozytorium *ZSIN* oraz treść wiadomości e-mail przekazanej do Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii z informacją o umieszczeniu na dysku kompletnych danych. Z udostępnionych dokumentów wynika, że dnia 15.03.2023 r. oraz 13.02.2024 r. zasilono Centralne Repozytorium *ZSIN*.

Na potrzeby kontroli *Naczelnik* udostępniła raporty zasilania Centralnego Repozytorium *ZSIN*, które zostały wykonane w okresie objętym kontrolą, tj. 10.03.2023 r. oraz 13.02.2024 r. Wyeksportowane na potrzeby zasilania *ZSIN* dane *bazy EGiB* organ skontrolował przy użyciu aplikacji udostępnionej przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii.

W obu przypadkach dane zostały wydane w modelu danych zgodnym z rozporządzeniem Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków. Zgodnie z zaleceniami przekazanymi w piśmie Głównego Geodety Kraju z 16.01.2024 r. w takim przypadku walidację plików GML należało przeprowadzić przy pomocy aplikacji do walidacji plików XML i GML - wersja 3.0.148.0. Udostępnione raporty wykazały występowanie **1 błędu krytycznego**, a w **936** przypadkach **nie można było przeprowadzić weryfikacji**.

(akta kontroli: str. 1 płyta DVD nr 1, folder Pismo 5/Punkt 12, Pismo 5/Punkt 13)

3. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacji jego funkcjonowania

3.1 Stan usług danych przestrzennych

Do ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych objętych infrastrukturą informacji przestrzennej, zwaną dalej *EZiUDP*, prowadzonej przez Głównego Geodetę Kraju, zgłoszono następujące zbiory, którym zostały nadane jednolite identyfikatory (stan na 1 lipiec 2024 r.):

Tabela nr 4

Nazwa zbioru danych przestrzennych infrastruktury informacji przestrzennej	Zgłoszenie zbioru do ewidencji zbiorów oraz usług danych przestrzennych objętych infrastrukturą	
	Dostępne usługi	Jednolity identyfikator
ewidencja gruntów i budynków	wyszukiwanie przeglądanie pobieranie	PL.PZGiK.9
geodezyjna ewidencja sieci uzbrojenia terenu (GESUT)	przeglądanie	PL.PZGiK.4914
baza danych szczegółowych osnów geodezyjnych	przeglądanie	PL.PZGiK.7743
baza danych obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500–1:5000	przeglądanie	PL.PZGiK.4915

(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD nr 1, folder Pismo 8/Punkt 1-4, zrzuty z ekranu/WMS_WFS)

3.1.1. Stan usługi przeglądania i pobierania danych ewidencji gruntów i budynków (egib)

Usługa przeglądania zbioru danych ewidencji gruntów i budynków powiatu wrzesińskiego została zgłoszona do *EZiUDP* pod adresem URL:

<https://wms.wrzesnia.powiat.pl/wrzesnia-egib>

Udostępniona usługa przeglądania (WMS) zbioru danych bazy *EGiB* pozwala na wyświetlenie danych w programie QGIS oraz w geoportalu krajowym.

Kontrolę usługi przeprowadzono w programie QGIS. Ustalono, że usługa WMS publikuje dane w postaci rastrowej dla całego powiatu w podziale na następujące warstwy:

- działki – prezentuje granice działek ewidencyjnych,
- numery działek – prezentuje numery działek ewidencyjnych,
- budynki – prezentuje kontury budynków, funkcje budynków, ilość kondygnacji nadziemnych oraz numery budynków,

- klasoużytki – granice tzw. klasoużytków będących wspólną częścią konturu gruntowego i konturu klasyfikacyjnego oraz ich opisy,
- obręby – granice obrębów ewidencyjnych oraz ich nazwy,
- gminy – granice gmin oraz ich nazwy.

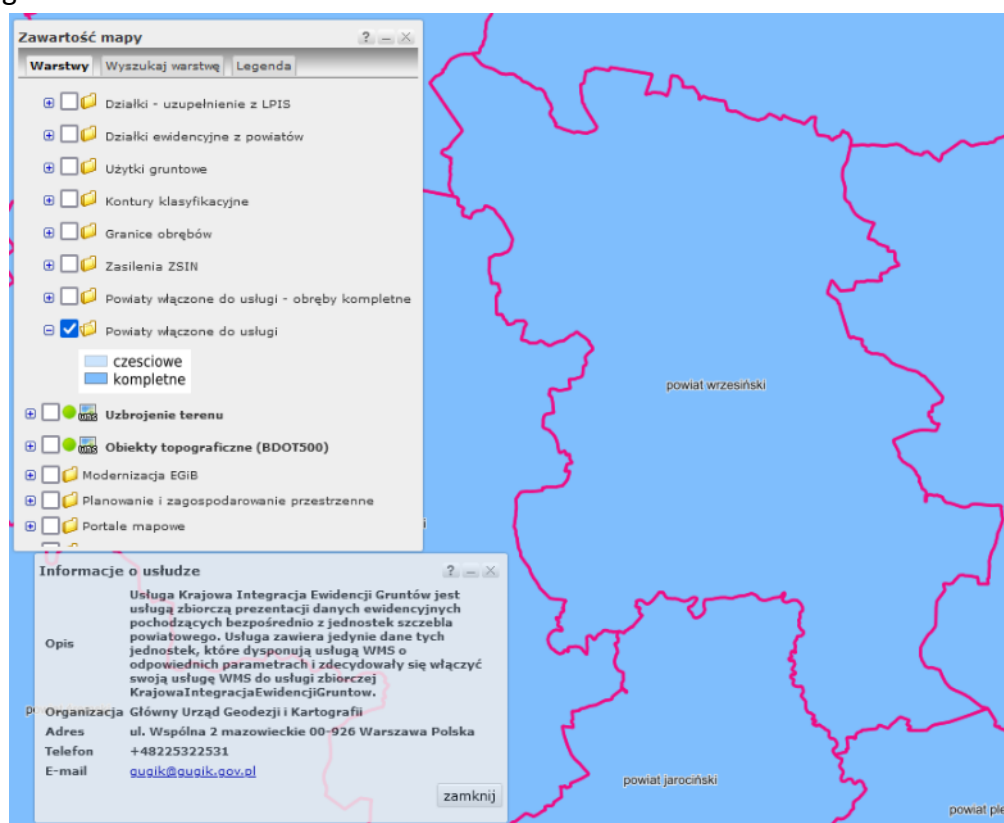
Zakres informacji z bazy *EGiB* jakie powinny być udostępniane w usłudze WMS określa pkt. 2 załącznika nr 8 do *rozporządzenia egib*. W odniesieniu do wymogu ww. przepisu prawa, w usłudze przeglądania bazy *EGiB* powiatu wrzesińskiego nie udostępniono warstw: opisy budynków, użytki gruntowe, opisy użytków, kontury klasyfikacyjne. Natomiast warstwy: klasoużytki, obręby oraz gminy udostępniono w usłudze WMS pomimo, że nie zostały wyszczególnione ww. załączniku.

Udostępniane warstwy pozwalają na uzyskanie dodatkowych informacji we wskazanym punkcie. Funkcja GetFeatureInfo dla poszczególnych warstw przyjmuje następujące wartości:

- działki oraz numery działek – NUMER_DZ, POW, NAZWA_GM, NUMER_OBR, NAZWA_OBR, ID_DZIAŁKI, DATA;
- budynki – NUMER_BUD, ID_BUDYNKU, POW, L_KOND_N, ZRODLO, FUNKC_UZ.

Powiatowe usługi WMS dotyczące danych bazy *EGiB* zostały zintegrowane w usłudze Krajowa Integracja Ewidencji Gruntów i Budynków, zwana dalej *KIEG*. W geoportalu krajowym, w ramach Infrastruktury Informatycznej Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii publikowane są między innymi usługi przeglądania WMS pn.: *Powiaty włączone do usługi KIEG*.

Kontrolujący stwierdził, że powiat wrzesiński został wykazany jako kompletnie włączony do usługi.



Usługa pobierania (WFS) zbioru danych *bazy EGIB* powiatu wrzesińskiego została zgłoszona do EZiUDP pod adresem URL:

<https://wms.wrzesnia.powiat.pl/wrzesnia-egib>

Kontrolę usługi przeprowadzono w programie QGIS. Ustalono, że usługa WFS publikuje dane w postaci wektorowej dla całego powiatu wrzesińskiego w podziale na takie same warstwy jak usługa WMS, tj.: działki, numery działek, budynki, klasoużytki, obręby, gminy.

Udostępnione w ramach usługi warstwy: działki, budynki, obręby, gminy zawierały geometrię obiektów oraz atrybuty, natomiast warstwy numery działek, klasoużytki zawierały tylko geometrię.

Ustalono, że poszczególnym warstwom przypisano następujące atrybuty:

- działki – NUMER_DZ, POW, NAZWA_GM, NUMER_OBR, NAZWA_OBR, ID_DZIALKI, DATA;
- budynki – NUMER_BUD, ID_BUDYNKU, POW, L_KOND_N, ZRODLO, FUNKC_UZ.

Zgodnie z informacją udzieloną przez *Naczelnika* dane prezentowane w usługach WMS i WFS aktualizowane są raz dziennie.

(akta kontroli: str. 1 płyta DVD nr 1, folder Pismo 8/Punkt 1, zrzuty z ekranu/WMS_WFS)

3.1.2. Stan usługi przeglądania i pobierania dla danych bazy danych szczegółowych osnów geodezyjnych (BDSOG)

Usługa **pobierania** zbioru danych *bazy BDSOG* powiatu wrzesińskiego nie została uruchomiona, tym samym nie została zgłoszona do EZiUDP.

Usługa **przeglądania** zbioru danych *bazy BDSOG* powiatu wrzesińskiego została zgłoszona do EZiUDP pod adresem URL:

<https://wms.wrzesnia.powiat.pl/cgi-bin/wrzesnia>

Udostępniona usługa przeglądania (WMS) zbioru danych *bazy BDSOG* pozwala na wyświetlenie danych w programie QGIS oraz w geoportalu krajowym.

Kontrolę usług przeprowadzono w QGIS oraz geoportalu krajowym. Ustalono, że usługa WMS publikuje dane w postaci rastrowej dla całego powiatu wrzesińskiego w podziale na następujące warstwy informacyjne:

- osnowa pozioma,
- osnowa wysokościowa,
- zniszczone punkty osnowy poziomej,
- zniszczone punkty osnowy wysokościowej,
- gminy,
- obręby,
- działki,
- numery działek,
- budynki,

- funkcje budynków,
- użytki,
- kontury klasyfikacyjne,
- klasoużytki,
- nazwy ulic,
- punkty adresowe.

Warstwy: użytki, kontury klasyfikacyjne nie zawierały obiektów.

Udostępniona warstwa *osnowa pozioma* pozwala na uzyskanie dodatkowych informacji we wskazanym punkcie. Funkcja GetFeatureInfo przyjmuje następujące wartości:

- id,
- IDENT,
- KOD_D',
- KOD_N,
- NUMER,
- NUMERINNY,
- MPD,
- SST_D,
- SST_N,
- WYS_1,
- X,
- Y,
- x_65,
- y_65,
- h_65,

Warstwa *osnowa wysokościowa* nie pozwala na uzyskanie dodatkowych informacji we wskazanym punkcie.

Zgodnie z informacją udzieloną przez *Naczelnika* dane prezentowane w usługach WMS aktualizowane są raz dziennie.

(akta kontroli: str. 1 płyta DVD nr 1, folder Pismo 8/Punkt 2, zrzuty z ekranu/WMS_WFS)

3.1.3. Stan usługi przeglądania i pobierania dla danych bazy danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (GESUT)

Usługa **pobierania** zbioru danych *bazy GESUT* powiatu wrzesińskiego nie została uruchomiona, tym samym nie została zgłoszona do *EZiUDP*.

Usługa **przeglądania** zbioru danych *bazy GESUT* powiatu wrzesińskiego została zgłoszona do *EZiUDP* pod adresem URL:

<https://wms.wrzesnia.powiat.pl/cgi-bin/wrzesnia-gesut>

Kontrolę usługi przeprowadzono w programie QGIS oraz w geoportalu krajowym. Ustalono,

że usługa WMS publikuje tylko dane, które znajdują się w *bazie GESUT* w formie wektorowej. Dane te udostępniane są w postaci rastrowej w podziale na następujące warstwy:

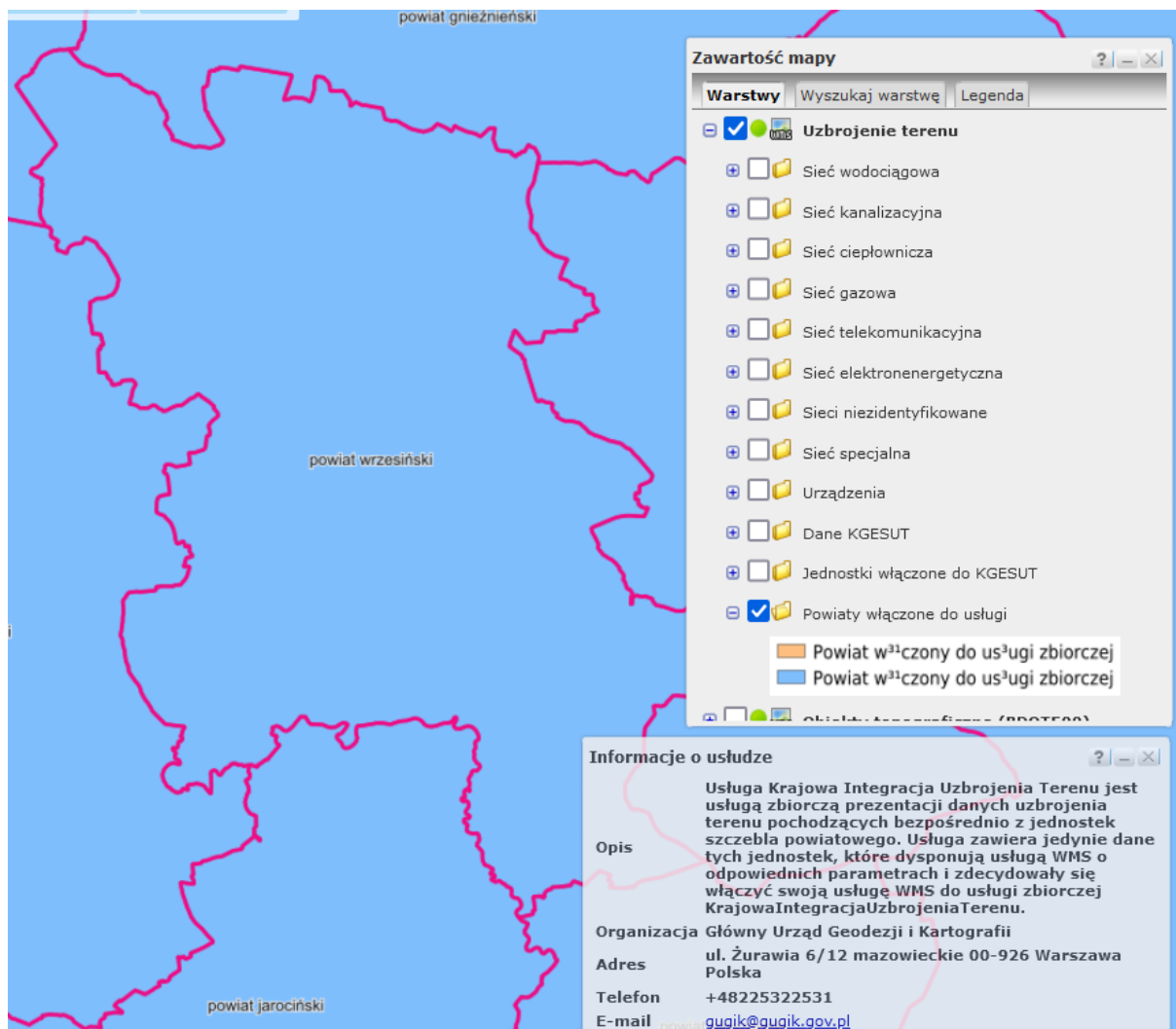
siec benzynowa (przewody), siec cieplownicza (przewody), siec elektroenergetyczna (przewody), siec gazowa (przewody), siec inna (przewody), siec kanalizacyjna (przewody), siec naftowa (przewody), siec telekomunikacyjna (przewody), siec wodociągowa (przewody), słupy, urządzenia (liniowe), urządzenia (powierzchniowe), urządzenia (punktowe), punkt o określonej wysokości sieci benzynowej, punkt o określonej wysokości sieci cieplowniczej, punkt o określonej wysokości sieci elektroenergetycznej, punkt o określonej wysokości sieci gazowej, punkt o określonej wysokości sieci innej, punkt o określonej wysokości sieci kanalizacyjnej, punkt o określonej wysokości sieci telekomunikacyjnej, punkt o określonej wysokości sieci wodociągowej, pozostałe elementy uzbrojenia, proj. przewody sieci benzynowej, proj. przewody sieci cieplowniczej, proj. przewody sieci elektroenergetycznej, proj. przewody sieci gazowej, proj. przewody sieci innej, proj. przewody sieci kanalizacyjnej, proj. przewody sieci naftowej, proj. przewody sieci telekomunikacyjnej, proj. przewody sieci wodociągowej, proj. słupy, proj. urządzenia GESUT (liniowe), proj. urządzenia GESUT (powierzchniowe), proj. urządzenia GESUT (punktowe), proj. pozostałe elementy uzbrojenia,

Udostępnione warstwy nie pozwalają na uzyskanie dodatkowych informacji we wskazanym punkcie.

Zgodnie z informacją udzieloną przez *Naczelnika* dane prezentowane w usługach WMS aktualizowane są raz dziennie.

(akta kontroli: str. 1 płyta DVD nr 1, folder Pismo 8/Punkt 3, zrzuty z ekranu/WMS_WFS)

W geoportalu krajowym, w ramach Infrastruktury Informatycznej Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii publikowane są informacje odnośnie powiatów włączonych do usługi KIUT.



Kontrolujący stwierdził, że powiat wrzesiński został wykazany jako kompletnie włączony do usługi KIUT.

3.1.4. Stan usługi przeglądania dla danych bazy danych obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500-1:5000 (BDOT500)

Usługa przeglądania (WMS) zbioru danych bazy BDOT500 powiatu wrzesińskiego została zgłoszona do EZiUDP pod adresem URL:

<https://wms.wrzesnia.powiat.pl/cgi-bin/wrzesnia-bdot>

Kontrolę usługi przeprowadzono w programie QGIS. Ustalono, że usługa WMS publikuje tylko dane, które znajdują się w bazie BDOT500 w formie wektorowej. Dane te udostępniane są w postaci rastrowej w podziale na następujące warstwy:

budowle hydrotechniczne (BDOT), budowle inżynierskie (BDOT), budowle sportowe (BDOT), budowle ziemne (BDOT), cmentarze (BDOT), drogi, jezdnie i ciągi komunikacyjne (BDOT), inne budowle (BDOT), mokradała i szuwały (BDOT), obiekty orientacyjne w terenie (BDOT), obiekty przyrodnicze (BDOT), obiekty związane z komunikacją (BDOT),

punkty o określonej wysokości (BDOT), rowy i wody powierzchniowe (BDOT), tekst dowolny, tereny zielone (BDOT), tory (BDOT), umocnienia (BDOT), urządzenia transportowe (BDOT), wysokie budowle techniczne (BDOT), zbiorniki techniczne (BDOT).

Udostępnione warstwy nie pozwalają na uzyskanie dodatkowych informacji we wskazanym punkcie.

Zgodnie z informacją udzieloną przez *Naczelnika* dane prezentowane w usługach WMS aktualizowane są raz dziennie.

(akta kontroli: str. 1 płyta DVD nr 1, folder Pismo 8/Punkt 4, zrzuty z ekranu/WMS_WFS)

3.2 Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map)

Starosta prowadzi mapę ewidencyjną w formie numerycznej dla wszystkich 120 obrębów ewidencyjnych, co stanowi 100% powierzchni całego powiatu.

Mapę zasadniczą *Starosta* prowadzi w formie:

- ⑩ analogowej – dla obszaru o łącznej powierzchni 21 532 ha, co stanowi 30.7% powierzchni całego powiatu,
- ⑩ numerycznej – dla obszaru o łącznej powierzchni 48 711 ha, co stanowi 69.3% powierzchni całego powiatu.

(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD nr 1, Pismo 4/Punkt 1)

3.3 Stan cyfryzacji operatów

Ustalono, że do postaci elektronicznej przetworzono 55 555 operatów technicznych, co stanowi 81% wszystkich operatów technicznych znajdujących się w zasobie. Do przetworzenia pozostaje 12 985 operatów technicznych.

Odnosnie przetwarzania operatów technicznych do postaci elektronicznej *Naczelnik* oświadczyła, że:

Operaty archiwalne w postaci analogowej są przetwarzane przez pracowników ośrodka, ale również są zlecane firmom zewnętrznym. W okresie objętej kontrolą nie zostały zlecane prace na zewnątrz.

(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD nr 1, Pismo 4/Punkt 2, Pismo 4/Punkt 3, Pismo 4/Punkt 4, Pismo 4/Punkt 5)

3.4 Stan systemu do prowadzenia zasobu

3.4.1 Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu

W powiecie wrzesińskim do prowadzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust 1a pkt. 2, 3, 7, 10 i 12 *ustawy Pgik* wykorzystywany jest System Informacji Przestrzennej GEO-INFO oparty na jednej bazie danych. System składa się z ściśle ze sobą współpracujących modułów, dzięki którym system oferuje zintegrowaną funkcjonalność. Jądem systemu jest relacyjna baza danych, w której gromadzone są wszystkie dane o obiektach, zarówno geometryczne jak i opisowe. Głównym modułem systemu GEO-INFO jest moduł Mapa służący

do tworzenia i zarządzania wszystkimi prowadzonymi bazami danych, z wyjątkiem rejestru opisowego bazy danych ewidencji gruntów i budynków. Do prowadzenia rejestru opisowego bazy *EGiB* wykorzystywany jest moduł EGB.

Do prowadzenia i zarządzania powiatowym zasobem geodezyjnym i kartograficznym wykorzystywany jest moduł Ośrodek systemu GEO-INFO, który został wdrożony w 2002 r. W systemie tym *Starosta* prowadzi:

- rejestr prac geodezyjnych,
- ewidencję materiałów zasobu,
- rejestr wniosków o udostępnienie materiałów zasobu.

Zawiera on między innymi mechanizmy wprowadzania zleceń oraz zgłoszeń, naliczania opłat, generowania dokumentów i raportów oraz licencji, przyjmowania i wydawania materiałów z zasobu geodezyjnego. Moduł Ośrodek jest zintegrowany z modułem GEO-INFO Mapa i pozwala na graficzną prezentację zasięgów zleceń i prac geodezyjnych oraz wyszukiwanie danych poprzez filtry geometryczne (na mapie).

Starosta udostępnia również rodzinę aplikacji WEB umożliwiającą udostępnianie danych zasobu uprawnionym podmiotom poprzez e-usługi opisane w rozdziałach: 3.5, 3.6, 3.7. Aplikacje internetowe stanowią łącznik wirtualny pomiędzy usługobiorcą, a prowadzonymi przez *Starostę* bazami danych oraz współpracują ściśle z innymi modułami systemu.

Wykorzystywany system GEO-INFO jest aktualizowany na bieżąco, po udostępnieniu aktualizacji przez producenta oprogramowania. Aktualizacje dotyczą zarówno wszystkich modułów programu, jak i e-usług. Ustalono, że wdrożony system teleinformatyczny zawiera wszystkie niezbędne funkcjonalności oraz obejmuje wymagane dane określone w § 8 *rozporządzenia w sprawie zasobu*.

(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD, folder Pismo 5/Punkt 1, Pismo 5/Punkt 2, Pismo 5/Punkt 3)

3.4.2 Portal do udostępnienia danych

Na podstawie informacji udzielonej przez *Naczelnika* dane z prowadzonych baz: *EGiB*, *GESUT*, *BDOT500* oraz *BDSOG*, *Starosta* prezentuje w sieci internetowej z wykorzystaniem dwóch *geoportali powiatowych* dostępnych pod adresami:

1. <http://wrzesnia.giportal.pl/> - wykorzystuje aplikację firmy Systherm Info Sp. z o. o GEO-INFO 6 Portal,
2. <https://wrzesinski.e-mapa.net/> - wykorzystuje technologię e-mapa firmy Geo-System Sp. z o. o.

Oba serwisy działają w środowisku przeglądarki internetowej, nie wymagają instalowania dodatkowych komponentów na stacjach roboczych oraz dostępne są w trybie publicznym, co oznacza, że są powszechnie dostępne bez konieczności uwierzytelniania użytkownika. Ponadto, poza graficzną prezentacją obiektów (mapy), umożliwiają pozyskanie tekstowych informacji o wybranych grupach obiektów zapisanych w bazach danych.

Przez geoportal <http://wrzesnia.giportal.pl/> dostępne są świadczone e-usługi, o których mowa w pkt.: 3.5, 3.6, 3.7.

Kontrolującym udostępniono licencję potwierdzającą funkcjonowanie tylko geoportalu wykorzystującego narzędzie Geo-System Sp. z o. o.

Naczelnik oświadczyła, że prezentowane w geoportalach dane aktualizowane są:

- ⑩ <http://wrzesnia.giportal.pl/> – codziennie,
- ⑩ <https://wrzesinski.e-mapa.net/> – raz w tygodniu.

(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD, folder Pismo 5/Punkt 4)

W ramach kontroli wykonano testy weryfikacyjne działania geoportali oraz zakresu prezentowanych danych. W geoportalach udostępniane są wyłącznie dane znajdujące się w prowadzonych bazach danych w postaci numerycznej. Dane publikowane są na warstwach i podwarstwach:

http://wrzesnia.giportal.pl/ :	https://wrzesinski.e-mapa.net/ :
• Powiat września - na podwarstwach prezentowane są dane bazy EGiB, w zakresie obrębów ewidencyjnych, działek, budynków i klasoużytków. • Powiat wrzesiński GESUT - na podwarstwach prezentowane są dane bazy GESUT, w zakresie sieci uzbrojenia terenów i urządzeń istniejących, • Powiat wrzesiński PROJ. GESUT - na podwarstwach prezentowane są dane bazy GESUT, w zakresie sieci uzbrojenia terenu i urządzeń projektowanych, • Powiat wrzesiński BDOT - na podwarstwach prezentowane są dane bazy BDOT500.	• mapa ewidencyjna - na podwarstwach prezentowane są dane bazy EGiB w zakresie obrębów ewidencyjnych, działek i budynków, • mapa zasadnicza - na podwarstwach prezentowane są dane bazy GESUT, • użytki gruntowe - na podwarstwach prezentowane są dane bazy EGiB w zakresie klasoużytków, • obiekty topograficzne - na podwarstwach prezentowane są dane bazy BDOT500, • osnowa szczegółowa - na podwarstwach prezentowane są dane BDSOG.

W prowadzonych geoportalach, używając funkcji *Informacja o obiekcie*, można pozyskać informację opisową o:

http://wrzesnia.giportal.pl/ :	https://wrzesinski.e-mapa.net/ :
• działkach - w zakresie: identyfikatora, numeru, numeru obrębu ewidencyjnego, nazwy obrębu ewidencyjnego, • klasoużytkach - w zakresie oznaczenia klasoużytku, powierzchni.	• działkach - w zakresie: identyfikatora, województwa, powiatu, gminy, obrębu, numeru, powierzchni ewidencyjnej, daty publikacji • punktach poziomej osnowy szczegółowej - w zakresie numeru, numeru innego,

	statusu punktu, współrzędnych X,Y w układzie PL-2000, współrzędnych X,Y w układzie PL-1965, wysokości.
--	--

Dzięki zaimplementowanym narzędziom wykorzystywana aplikacja umożliwia wykonanie pomiarów dowolnie wybranej odległości oraz powierzchni.

(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD, folder Zrzuty z ekranu/Geoportal powiatowy)

3.4.3 Bezpieczeństwo danych

W dniu 21 maja 2024 r. w *Starostwie* dokonano oględzin miejsc, w których przechowywane są kopie bezpieczeństwa materiałów zasobu. W trakcie oględzin, ustnych wyjaśnień udzielił Naczelnik Wydziału Informatyki i Bezpieczeństwa Łukasz Jakubowski.

Z dokonanych ustaleń, wynika że materiały zasobu w postaci elektronicznej przechowywane są na trzech serwerach, które znajdują się w serwerowni na parterze budynku *Starostwa*. Kopie bezpieczeństwa wykonywane są codziennie w dni robocze i przechowywane są na serwerach w serwerowni zlokalizowanej na I piętrze budynku *Starostwa Powiatowego*.

Dostęp do pomieszczeń, w których przechowywane są kopie bezpieczeństwa posiadają tylko upoważnieni pracownicy *Starostwa* i możliwy jest tylko przy użyciu specjalnych kart zbliżeniowych oraz kodu - pinu zabezpieczającego.

(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD, folder Pismo 4/Punkt 9)

3.4.4 Archiwizacja danych

Na podstawie udostępnionego do akt kontroli zarządzenia Starosty Wrzesińskiego nr 25/2024 z dnia 13 czerwca 2024 r. ustalono, że organ prowadzący zasób powołał komisję przeprowadzającą ocenę przydatności materiałów zgodnie z § 14 *rozporządzenia w sprawie zasobu*. Zarządzenie to weszło w życie z dniem podpisania.

W zakresie wywiązania się organu z obowiązku wynikającego z w § 14 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie zasobu* w okresie przed wprowadzeniem ww. zarządzenia Naczelnik oświadczyła, że:

W Powiatowym Ośrodku funkcjonowało stanowisko archiwisty, który zajmował się porządkowaniem materiałów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i wyłączaniem z zasobu materiałów, które utraciły przydatność użytkową oraz przekazywanie do właściwego archiwum państwowego części, które stanowią materiały archiwalne. Nadal to stanowisko funkcjonuje ale w innej formie i przypisane jest do osoby przygotowującej materiały dla geodetów.

W okresie objętym kontrolą nie występowały przypadki wyłączenia materiałów zasobu.

(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD, folder Pismo 5/Punkt 5)

3.5 Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych

W kontrolowanej jednostce, dla wykonawców prac geodezyjnych uruchomiono e-usługę GEO-INFO i.KERG, firmy Systherm Info Sp. z o. o. Jest to aplikacja, działająca w oknie przeglądarki i niewymagająca od wykonawcy instalacji żadnego dodatkowego oprogramowania. W połączeniu z modułami GEO-INFO Mapa oraz GEO-INFO Ośrodek usługa umożliwia zgłaszanie prac geodezyjnych oraz wydawanie materiałów *zasobu* wykonawcom prac geodezyjnych oraz przekazywanie wyników prac geodezyjnych.

Korzystanie z e-usługi jest możliwe po założeniu konta, na wniosek wykonawcy prac geodezyjnych lub z wykorzystaniem Krajowego Węzła Identyfikacji Elektronicznej (login.gov.pl). Usługa dostępna jest pod adresem internetowym:

<https://ikonto.wrzesnia.powiat.pl/#/login?origin=IKERG>

W ramach kontroli dokonano oceny funkcjonalności rozwiązań wspomagających prowadzenie *zasobu*, tj. wsparcia i monitorowania procesów związanych z obsługą zgłoszeń prac geodezyjnych i prac kartograficznych, w tym przekazywanych drogą elektroniczną, a także wsparcia procesów udostępniania materiałów *zasobu*, w tym drogą elektroniczną, a w szczególności za pomocą usług sieciowych.

Ustalono, że moduły Ośrodek i i.Kerg zapewniają odpowiednie wsparcie procesów udostępniania materiałów *zasobu*, a także monitorowanie procesów związanych z obsługą zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych.

(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD, folder Pismo 3/Punkt 6, Pismo 3/Punkt 10)

3.5.1 Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie

GEO-INFO i.Kerg umożliwia:

- rejestrację zgłoszeń pierwotnych i uzupełniających danej pracy geodezyjnej oraz rejestrację wystąpienia o dodatkowe materiały *zasobu*;
- pobieranie niezbędnych druków i dokumentów, takich jak zgłoszenie pracy geodezyjnej, odpowiedź na zgłoszenie, Dokument Obliczenia Opłaty oraz protokół weryfikacji;
- udostępnianie materiałów *zasobu* zamawianych w ramach poszczególnych zgłoszeń (w przypadku braku materiałów w formie cyfrowej, dokumenty są przygotowywane przez pracownika: skanowane oraz przekazywane e-mailem do wykonawcy prac geodezyjnych);
- podgląd stanu realizacji zamówienia;
- korespondencję z *Ośrodkiem* w ramach danej pracy geodezyjnej;
- złożenie zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych;
- przekazanie do *Ośrodka* plików danych służących do aktualizacji odpowiednich baz danych *zasobu* wraz z dokumentacją zawierającą wyniki geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych powstałą w wyniku wykonanych prac geodezyjnych, skompletowaną w postaci operatu technicznego;

- podgląd wszystkich dokumentów sprzedaży (opłaconych, nieopłaconych i anulowanych), które zostały wystawione wykonawcy;
- automatyczne dokonywanie opłat za udostępnione materiały zasobu w ramach obsługi pracy geodezyjnej;
- wprowadzenie w rejestrze prac geodezyjnych i kartograficznych prac niepodlegających zgłoszeniu;
- przeglądanie treści operatów technicznych w systemie bez konieczności ich pobierania

(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD, folder Pismo 3/Punkt 6, Pismo 3/Punkt 10, Pismo 6/Punkt 3)

3.5.2 Udział zgłoszeń elektronicznych

Na podstawie oświadczenia *Naczelnika* złożonego w trakcie przeprowadzanej kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą niemalże wszystkie prace geodezyjne zostały zgłoszone z wykorzystaniem portalu i.Kerg.

Wyniki zestawiono w tabeli:

Tabela nr 5

Rok	Ogólna liczba zgłoszonych prac geodezyjnych	Liczba zgłoszeń złożonych poprzez platformę e-usług	Procentowy udział zgłoszeń prac geodezyjnych złożonych z wykorzystaniem portalu i.Kerg
2023	2750	2745	99,82%
2024 (do 30.04)	962	961	99.9%

(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD, folder Pismo 3/Punkt 11)

3.5.3 Możliwość przekazywania wyników prac geodezyjnych elektronicznie

Wyniki prac geodezyjnych przekazywane są w formie operatu elektronicznego za pośrednictwem portalu internetowego i.Kerg.

Wyniki weryfikacji prac geodezyjnych są dostępne w aplikacji i.Kerg w formie protokołów weryfikacji podpisanych podpisem kwalifikowanym w postaci plików PDF. Protokoły weryfikacji udostępniane są automatycznie przez aplikację i.Kerg. Dodatkowo na adres e-mail wykonawcy pracy wysyłane jest automatycznie powiadomienie o zamieszczeniu w aplikacji protokołu weryfikacji.

(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD, folder Pismo 3/Punkt 10, Pismo 9/Punkt 2/raporty_2)

3.5.4 Przyjmowanie operatów do zasobu

Operat techniczny w formie cyfrowej po uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji jest przyjmowany do zasobu przy użyciu programu Ośrodek firmy Systherm Info. Protokół weryfikacji podpisany jest podpisem elektronicznym przez osobę weryfikującą operat. Następnie automatycznie przez system nadawany jest identyfikator ewidencyjny operatu. Po

przyjęciu do zasobu w aplikacji i.Kerg operat automatycznie staje się widoczny dla innych wykonawców prac geodezyjnych zgłaszających prace w jego zasięgu. W aplikacji możliwy jest podgląd operatów technicznych w systemie bez konieczności ich pobierania.

(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD, folder Pismo 3/Punkt 12)

3.6 Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu obywatelom – składanie wniosków o udostępnianie danych elektronicznie

E-usługą przeznaczoną do udostępniania materiałów zasobu osobom zainteresowanym jest GEO-INFO i.Wniosek, firmy Systherm Info Sp. z o. o. Jest to aplikacja, działająca w oknie przeglądarki i niewymagająca od wykonawcy instalacji żadnego dodatkowego oprogramowania. Korzystanie z e-usługi jest możliwe po założeniu konta, na wniosek zainteresowanej osoby lub z wykorzystaniem Krajowego Węzła Identyfikacji Elektronicznej (login.gov.pl). Usługa dostępna jest pod adresem internetowym:

<https://ikonto.wrzesnia.powiat.pl/#/login?origin=iwniosek>

Usługa i.Wniosek umożliwia pozyskiwanie wypisów i wyrysów z rejestrów oraz kartotek sporządzonych na podstawie *bazy EGiB*. Aplikacja udostępnia dane z zasobu i funkcjonuje w formie sklepu internetowego, który umożliwia pobranie zamówionych danych oraz materiałów.

Portal internetowy wykorzystywany do udostępnienia materiałów zasobu osobom zainteresowanym umożliwia złożenie wniosku o udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej oraz wniesienie opłaty drogą elektroniczną. Obsługą wniosku złożonego przez portal i.Wniosek zajmuje się pracownik *Ośrodka*, który weryfikuje istnienie interesu prawnego wskazanego przez wnioskującą osobę. Pracownik przygotowuje i dołącza do aplikacji materiały zasobu oraz dokument obliczenia opłaty. W formie elektronicznej udostępniane są: uproszczone wypisy z rejestru gruntów, wypisy z kartoteki budynków i lokali bez klauzuli, a także wypisy z wykazu podmiotów i działek ewidencyjnych. W przypadku chęci otrzymania przez interesanta materiałów w formie papierowej – istnieje możliwość wysyłki pod wskazany we wniosku adres lub odbiór osobisty w siedzibie organu. Ponadto możliwe jest wysyłanie zeskanowanych materiałów na wskazany adres e-mail.

Wnioskodawca może wnieść opłatę poprzez system płatności elektronicznej PayByNet. W przypadku zamówień dotyczących mapy w postaci wektorowej - po opłaceniu następuje automatyczne odblokowanie możliwości pobrania materiałów. Jeśli wnioskodawca dokonywał opłaty za pomocą przelewu, wówczas możliwość pobrania materiałów odblokowuje pracownik po uprzednim rozliczeniu dokumentu opłaty. Zamówienia dotyczące materiałów z *bazy EGiB* również mogą zostać opłacone przy użyciu PayByNet, jednakże wszystkie dokumenty generowane są przez pracownika *Ośrodka*, a następnie udostępniane do odbioru w siedzibie organu lub wysyłane na wskazany adres lub skrzynkę e-mail.

(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD, folder Pismo 3/Punkt 6, Pismo 3/Punkt 9)

3.7 Stan e-usługi obsługi narad koordynacyjnych

Z oświadczenia *Naczelnika* wynika, iż pierwsza narada koordynacyjna z pełnym wykorzystaniem systemów informatycznych została przeprowadzona 4 stycznia 2021 r. W okresie objętym kontrolą, od 1 stycznia 2023 r. do 30 kwietnia 2024 r., zarejestrowano 572 wnioski o uzgodnienie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, z czego 368 wniosków złożono elektronicznie. Przeprowadzono 69 narad koordynacyjnych przy użyciu elektronicznej obsługi narad.

(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD, folder Pismo 3/Punkt 6, Pismo 3/Punkt 7, Pismo 3/Punkt 8)

3.7.1 Wdrożenie systemu obsługi narad koordynacyjnych

W kontrolowanej jednostce wdrożono e-usługę umożliwiającą przeprowadzanie narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Wdrożony został system informacji przestrzennej moduł i.Narady.

Portal ten udostępniono pod adresem:

<https://ikonto.wrzesnia.powiat.pl/#/login?origin=INARADY>

Równorzędnie uruchomiono moduł systemu informacji przestrzennej i.Projektant.

Portal ten udostępniono pod adresem:

<https://ikonto.wrzesnia.powiat.pl/#/login?origin=IPROJEKTANT>

Umożliwia on elektroniczne rejestrowanie wniosków o uzgodnienie projektowanego sytuowania sieci uzbrojenia terenu składanych przez inwestorów lub projektantów.

Powyższe moduły są w pełni zintegrowane z systemami do prowadzenia zasobu, działają one w dowolnej przeglądarce internetowej.

W przypadku utworzenia konta w aplikacji i.Projektant umowa dotyczy dostępu do danych zasobu oraz uzgodnienia usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu drogą internetową, za pośrednictwem funkcjonującego w *Starostwie* portalu i.Projektant.

GEO-INFO i.Projektant jest aplikacją przeznaczoną dla projektantów sieci uzbrojenia terenu. Moduł pozwala uwierzytelnionym użytkownikom na elektroniczną obsługę wniosków składanych na naradę koordynacyjną.

W przypadku utworzenia konta w aplikacji i.Narady umowa dotyczy dostępu do danych zasobu oraz udziału w naradach koordynacyjnych organizowanych przez *Starostę* w portalu i.Narady i umożliwia koordynowanie sytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu drogą internetową.

Aplikacja umożliwiająca przeprowadzenie narad koordynacyjnych i zezwala na wczytywanie obiektów projektowanych w formacie DXF.

Kontrolowany nie udzielił informacji na temat tego, czy system umożliwia wczytywanie obiektów projektowanych do *bazy GESUT* i przeglądanie projektu na tle danych *zasobu*, oraz czy daje możliwość sprawdzenia zachowania odległości pomiędzy projektowanymi i istniejącymi obiektami. Przebieg prowadzonego procesu uzgodnień jest widoczny w aplikacji

dla projektanta. Zgodnie ze złożonym oświadczeniem *Naczelnika* aplikacja zezwala na wnoszenie korekt wynikających z uwag gestorów sieci podczas trwania narady.

Branże o najbliższej naradzie koordynacyjnej zawiadamiane są pocztą elektroniczną na adres e-mail wskazany we wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu. Protokół z narady jest generowany automatycznie po zakończeniu narady. Jest on udostępniany wnioskodawcy po złożeniu podpisu elektronicznego przewodniczącego narady koordynacyjnej. Po udostępnieniu odpisów protokołów wnioskodawcy oraz innym podmiotom zawiadomionym o naradzie baza *GESUT* zostaje uzupełniona przez operatora o projektowane obiekty (brak automatyzacji procesu).

W dacie 18 czerwca 2024 r. konto posiadało 21 przedstawicieli branż upoważnionych do uzgadniania projektowanych sieci uzbrojenia terenu. Zgodnie z oświadczeniem *Naczelnika* w naradach biorą udział wszyscy przedstawiciele posiadający konto.

(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD, folder Pismo 3/Punkt 6, Pismo 3/Punkt 8, Pismo 9/Punkt 3)

3.7.2 Poprawność prowadzenia narad

W celu faktycznego ustalenia sposobu przeprowadzania narad koordynacyjnych, na podstawie przekazanych przez *Naczelnika* danych statystycznych dotyczących ilości przeprowadzonych narad w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 30 kwietnia 2024 r., wytypowano w sposób losowy reprezentatywną próbę zarejestrowanych spraw o koordynację usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu.

Łącznie do kontroli szczegółowej zakwalifikowano 30 dokumentacji projektowych ilustrujących sposób postępowania organu w zakresie koordynacji sytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu. Kontrolujący zwrócił się do organu Pismem 9 (GK-IV.431.12.2024.8) o przekazanie do akt kontroli pełnej dokumentacji dotyczącej wytypowanych spraw o uzgodnienie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu. Do akt kontroli nie zostały przekazane wnioski o uzgodnienie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu, w związku z czym kontrolujący nie miał możliwości zbadania zachowania terminu od złożenia wniosku do wyznaczenia daty narady.

W związku z brakiem konfiguracji odpowiedniej funkcji w systemie do przeprowadzania narad koordynacyjnych (brak możliwości wygenerowania raportów wysłanych wiadomości e-mail z oprogramowania firmy Systherm – potwierdzenie transmisji danych) w całym okresie kontrolowanym, kontrolujący nie miał możliwości zweryfikowania terminowości zawiadamiania zainteresowanych stron o wyznaczeniu miejsca i terminu przeprowadzenia narad koordynacyjnych. Do akt kontroli *Naczelnik* przekazała raport wysłanych wiadomości e-mail jedynie w okresie od 20 marca 2024 r. do 30 kwietnia 2024 r.

Do akt kontroli *Naczelnik* przekazała wygenerowane zawiadomienia o naradzie koordynacyjnej dla wytypowanych spraw, jednakże we wszystkich przypadkach wskazano siedzibę organu jako miejsce, w którym zostanie przedstawiony zarejestrowany projekt.

Dokumenty te są niezgodne z faktycznym sposobem przeprowadzenia narad koordynacyjnych – w formie elektronicznej, co ustalono na podstawie przekazanych protokołów z narad koordynacyjnych, będących wynikiem narad przeprowadzonych z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej. Ponadto na przekazanych dokumentach brak jest daty wysłania zawiadomienia. Data widniejąca na zawiadomieniach jest datą wygenerowania dokumentu.

Zgodnie z art. 28b ust. 9 *ustawy Pgik*, rezultat narady koordynacyjnej przeprowadzonej z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej utrwała się w protokole, który powinien zawierać między innymi: określenie sposobu przeprowadzenia narady, termin jej zakończenia, oraz znak sprawy zgodny z instrukcją kancelaryjną. Ustalono, że w protokołach z narad koordynacyjnych nie wystąpiły uwagi, które nie wynikają z przepisów prawa lub też nie są związane z projektowanym przebiegiem sieci. Natomiast w żadnym z wytypowanych przez kontrolującego protokołów nie umieszczono podpisu protokolanta, co jest niezgodne z art. 28b ust. 10 *ustawy Pgik*. Ustalono również, że w przekazanych protokołach z narad koordynacyjnych nie zaktualizowano podstaw prawnych zawartych w „Informacjach dodatkowych”. Po wskazaniu kontrolowanemu nieprawidłowości związanych z informacjami znajdującymi się w protokołach (nieaktualne podstawy prawne oraz brak podpisu protokolanta), organ poprawił błędy w czasie przeprowadzania kontroli. Na potwierdzenie tego faktu przekazano do akt kontroli dodatkowy protokół z przeprowadzonej narady koordynacyjnej, która odbyła się 24 czerwca 2024 r.

W wytypowanej próbie stwierdzono, że w:

- 10 badanych przypadkach protokoły zostały podpisane przez przewodniczącego naradzie co najmniej jeden dzień po jej zakończeniu (np. znak sprawy: ND.6630.160.2023, ND.6630.176.2023);
- 19 badanych przypadkach **protokoły nie zawierają podpisu przewodniczącego narady koordynacyjnej** (np. znak sprawy: ND.6630.126.2024, ND.6630.192.2023).

(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD, folder Pismo 9/Punkt 1, Pismo 9/Punkt 2)

3.8 Struktura i dostosowanie baz danych

Na podstawie przekazanej do akt kontroli dokumentacji ustalono, że *Starosta* nie wywiązał się z terminu dostosowania baz danych *BDOT500* i *GESUT* do aktualnie obowiązujących przepisów (§ 16 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie GESUT* oraz § 11 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie BDOT500*).

Prace związane z konwersją baz danych mają zostać wykonane przez firmę zewnętrzną SYSTHERM INFO Sp. z o.o, natomiast w dniu 22.05.2024 r. w odpowiedzi na pytanie o termin konwersji baz danych firma ta przekazała *Staroście* informację o tym, że:

...w związku z innymi podjętymi już na ten rok zobowiązaniami i umowami informujemy, że najszybszy dostępny obecnie termin realizacji usługi dostosowania

baz EGIB, RCN, GESUT, BDOT500 i BDSOG do formatu baz wg rozporządzeń z 2021 r. jest do 31.12.2024 r.

(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD, folder Pismo 3/Punkt 1)

3.9 Zgodność prowadzonych baz danych z aktualnymi modelami pojęciowymi

Zgodnie z informacjami przekazanymi przez kontrolowany organ, w związku z opóźnieniami związanymi z przeprowadzeniem prac mających na celu dostosowanie prowadzonej na podstawie dotychczasowych przepisów bazy *GESUT*, *BDOT500* oraz *EGIB* do aktualnego rozporządzenia w sprawie *GESUT* (§ 16 ust. 2 rozporządzenia w sprawie *GESUT*), rozporządzenia w sprawie *BDOT500* (§ 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie *BDOT500*) oraz rozporządzenia w sprawie *EGIB* (§ 44 ust. 1 rozporządzenia w sprawie *EGIB*) - w czasie trwania kontroli nie było możliwości zbadania zgodności prowadzonych baz danych z aktualnymi modelami pojęciowymi.

(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD, folder Pismo 3/Punkt 1, Pismo 4/Punkt 8)

3.10 Format wymiany danych

W ramach kontroli wytypowano próbkę prac geodezyjnych przyjętych do *zasobu* w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 30 kwietnia 2024 r. – operaty techniczne w formacie PDF wraz z danymi do aktualizacji baz danych.

Na podstawie dokumentacji przekazanej przez kontrolowanego ustalono, że w badanych przypadkach zgłoszeń prac wraz operatami przyjętymi do zasobu wpłynęły następujące pliki:

Tabela nr 6

Lp.	2023	GIV	GML
1	P.3030.2023.2	X	
2	P.3030.2023.201	X	
3	P.3030.2023.215	X	
4	P.3030.2023.387	X	
5	P.3030.2023.394	X	
6	P.3030.2023.661	X	
7	P.3030.2023.672	X	
8	P.3030.2023.874	X	X
9	P.3030.2023.875	X	
10	P.3030.2023.1085	X	
11	P.3030.2023.1094	X	
12	P.3030.2023.1286	X	
13	P.3030.2023.1290	X	X
14	P.3030.2023.1483	X	
15	P.3030.2023.1490	X	
16	P.3030.2023.1678	X	
17	P.3030.2023.1681	X	
18	P.3030.2023.1905	X	
19	P.3030.2023.1910	X	
20	P.3030.2023.2119	X	
21	P.3030.2023.2124	X	X

22	P.3030.2023.2360	X	
23	P.3030.2023.2370	X	
24	P.3030.2023.2607	X	
	2024	GIV	GML
25	P.3030.2024.4	X	
26	P.3030.2024.187	X	X
27	P.3030.2024.189	X	
28	P.3030.2024.394	X	
29	P.3030.2024.396	X	
30	P.3030.2024.611	X	
31	P.3030.2024.622	X	
32	P.3030.2024.844	X	

Kontrolowany w czasie przeprowadzanej kontroli przekazał dodatkowo zrzuty z ekranu potwierdzające przyjęcie do zasobu 20 prac geodezyjnych wraz z plikami GML (czerwiec 2024 r.), jednakże na podstawie informacji przedstawionych w tabeli ustalono, że w badanym okresie w większości przypadków przekazane zostały pliki w formacie natywnym GIV. Pliki w formacie GML przekazano w 4 na 32 badane przypadki, co wskazuje na to, że **w okresie kontrolowanym nie był egzekwowany wymóg przekazywania danych do aktualizacji baz danych zasobu w postaci plików GML**, do czego zobowiązuje § 42 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie standardów*.

(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD, folder Pismo 3/Punkt 5)

3.11 Utworzenie baz danych EGiB, GESUT, BDOT500 i BDSOG

Bazę danych szczegółowych osnów geodezyjnych *Starosta* prowadzi w formie numerycznej dla całego obszaru powiatu wrzesińskiego.

Na podstawie informacji przekazanych przez *Naczelnika* ustalono, że *baza EGiB* została uzupełniona o dane dotyczące budynków i lokali dla następujących 54 obrębów ewidencyjnych: Bierzplin, Bierzplinek, Broniszewo, Gonice, Goniczki, Gozdowo, Grzybowo, Gulczewko, Gulczewo, Gutowo Małe, Gutowo Wielkie, Kawęczyn, Kleparz, Marzenin, Nadarzyce, Neryngowo, Noskowo, Nowa Wieś Królewska, Nowy Folwark, Osowo, Ostrowo Szlacheckie, Otoczna, Radomice, Sędziwojewo, Słomowo, Sobiesiernie, Sokołowo, Sołeczno, Stanisławowo, Strzyżewo, Węgierki, Wódki, miasto Września, Miasto Miłosław, Białe Piątkowo, Biechowo, Bugaj, Chlebowo, Chrustowo, Czeszewo, Gorzyce, Kębłowo, Kozubiec, Książno, Lipie, Mikuszewo, Nowa Wieś Podgórna, Orzechowo, Pałczyn, Rudki, Skotniki, Szczodrzejewo, Miasto Pызdry, Miasto Nekla.

Wymienione powyżej obręby ewidencyjne z uzupełnionymi informacjami o budynkach i lokalach stanowią 45% ze 120 obrębów ewidencyjnych powiatu wrzesińskiego.

Zgodnie z oświadczeniem *Naczelnika* ustalono, że w prowadzonej *bazie EGiB* ujawniono:

- 28873 budynków,
- 12417 lokali,

natomiast do ujawnienia oszacowano poniższą ilość:

- 13949 budynków,
- 455 lokali.

Naczelnik oświadczyła, że:

Starosta Wrzesiński utworzył bazę danych BDOT500 dla Miasta Nekla, Gminy Nekla oraz częściowo dla Gminy Września. Były to prace zlecone firmom zewnętrznym.

Baza GESUT – zgodnie z oświadczeniem – została utworzona wraz z uzgodnieniami branżowymi z gestorami sieci na obszarze:

- Miasta Września,
- Gminy Września,
- Miasta Miłosław,
- Gminy Miłosław,
- Miasta Nekla,
- Gminy Nekla.

Ponadto zostały rozpoczęte prace związane z utworzeniem bazy GESUT na terenie miasta Pyzdry (umowa nr ND.032.3.2024 z dnia 15 marca 2024 r.). Prace zostały zlecone firmie zewnętrznej. Zakończenie prac zostało przewidziane zgodnie z umową na 13 grudnia 2024 r.

Ustalono, że w ramach planowanych działań mających na celu utworzenie bazy GESUT na terenie powiatu wrzesińskiego Starosta zamierza skorzystać ze środków Unii Europejskiej w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego, w celu utworzenia bazy GESUT dla Gminy Kołaczkowo. Naczelnik oświadczyła, że Starosta złożył wniosek o dofinansowanie i jest on w trakcie oceny formalnej (stan na dzień 18 czerwca 2024 r.). W przypadku pozytywnego rozpatrzenia wniosku i otrzymania dofinansowania – prace mają się rozpocząć z końcem 2024 r. lub na początku 2025 r.

(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD, folder Pismo 4/Punkt 1, Pismo 5/Punkt 14, Pismo 9/Punkt 4, Pismo 9/Punkt 5)

4. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH

Naczelnik Wydziału oświadczyła, że obowiązującym układem wysokościowym w powiecie wrzesińskim jest układ PL-EVRF2007-NH.

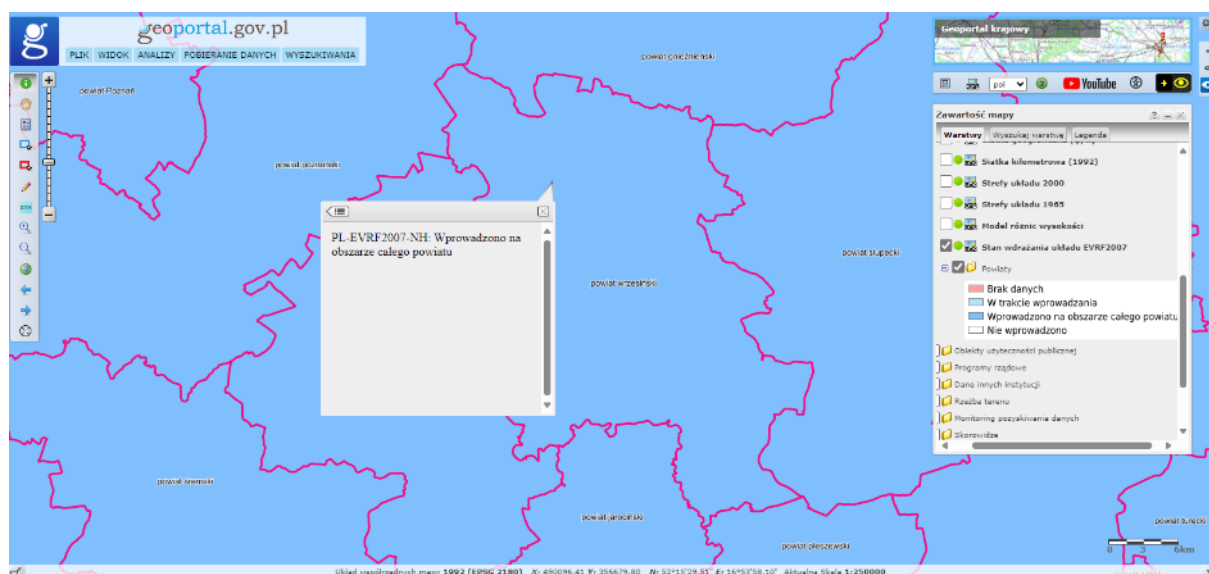
Ustalono, że w ramach podjętych działań mających na celu wdrożenie układu PL-EVRF2007-NH, w roku 2023 dokonano modernizacji szczegółowej osnowy wysokościowej. W roku 2023 Starosta na podstawie umowy nr 273.1.2023 zlecił firmie zewnętrznej realizację modernizacji szczegółowej osnowy wysokościowej na obszarze powiatu wrzesińskiego. Prace

wykonywane były przez firmę OPEGIEKA Sp. z o.o. z Elbląga. Źródłem finansowania wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH były środki dotacji celowej od Wojewody Wielopolskiego oraz koszty zrefundowane przez Głównego Geodetę Kraju na podstawie porozumienia nr 48/2022 w sprawie współpracy przy realizacji projektu modernizacji szczegółowej osnowy geodezyjnej wysokościowej na terenie powiatu wrzesińskiego. Realizacja projektu technicznego obejmowała między innymi: stabilizację nowoprojektowanych punktów wysokościowych, pomiar sieci szczegółowej osnowy wysokościowej, zaktualizowanie i zasilenie BDSOG w prowadzonym systemie GEO-INFO.

Zgodnie z oświadczeniem *Naczelnika Wydziału* prace związane z wdrożeniem układu PL-EVRF2007-NH w prowadzonych bazach danych zostały ukończone.

W *Geoportalu Krajowym*, w ramach Infrastruktury Informatycznej Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii, publikowana jest między innymi usługa przeglądania WMS pn.: *Stan wdrażania układu EVRF2007*. Kontrolujący stwierdził, że powiat wrzesiński został wykazany w *Geoportalu Krajowym* jako powiat, który wprowadził na całym swoim obszarze ww. układ wysokościowy, co jest zgodne z informacjami i dokumentacją przekazaną przez kontrolowanego.

Wobec powyższych ustaleń stwierdza się, że organ dotrzymał ustawowego terminu wdrożenia układu PL-EVRF2007-NH.



(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD, folder Pismo 3/Punkt 2-4)

5. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów

Wzór wniosku o przeprowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów „na wniosek”, wzór oświadczenia klasyfikatora o posiadanych kwalifikacjach/uprawnieniach oraz informację, dotyczącą sposobu przyjmowania i załatwiania spraw z tego zakresu można znaleźć na stronie BIP *Starostwa* pod adresem:

Stanowi to, co do zasady, wypełnienie obowiązku wynikającego z art. 8 ust. 3 *ustawy o dostępie do informacji publicznej*, w związku z art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. d tej ustawy, jednak nie wskazano w jakich przypadkach jest wykonywana gleboznawcza klasyfikacja gruntów z urzędu. Ponadto organ nie stosował w praktyce procedury podanej do publicznej wiadomości, co wykazano w dalszej części niniejszego rozdziału.

Z analizy zakresów czynności i odpowiedzialności pracowników *Ośrodka* wynika, że zadanie dotyczące prowadzenia postępowań w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów zostało przypisane następującym pracownikom:

- Markowi Nowaczykowi (zakres czynności i odpowiedzialności z 13.05.2020 r.),
- Klaudynie Szykowej (zakres czynności i odpowiedzialności z 05.04.2020 r.),
- Marcie Zgoła (zakres czynności i odpowiedzialności z 03.07.2023 r.),
- Dariuszowi Stawskiemu (zakres czynności i odpowiedzialności z 02.04.2020 r.).

W kontrolowanym okresie postępowania te prowadzone były jedynie na stanowisku Inspektora w *Ośrodku* - Marka Nowaczyka. Sprawy oznaczano numerem JRWA 6623.

Decyzje o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów podpisywane były z upoważnienia *Starosty* przez *Naczelnika* - Karolinę Opielską. Szczegółową informację dotyczącą upoważnienia do podpisywania decyzji w imieniu *Starosty*, przedstawiono w punkcie 1.3 niniejszego dokumentu.

(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD, folder Pismo 1/Punkt 4, 8, Pismo 7/Punkt 2)

Na podstawie § 5 pkt. 2 *rozporządzenia w sprawie klasyfikacji*, czynności podejmowane w ramach gleboznawczej klasyfikacji gruntów, tj.:

- analizę niezbędnych materiałów stanowiących państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny,
- przeprowadzenie czynności klasyfikacyjnych w terenie,
- sporządzenie projektu ustalenia klasyfikacji,

przeprowadza osoba upoważniona przez starostę, zwana *klasyfikatorem*.

W zakresie wymagań kwalifikacyjnych oraz kryteriów wyboru *klasyfikatorów* brak jest obowiązujących uregulowań prawnych. Ze złożonego oświadczenia wynika, że *Starosta* nie sformalizował procedury wyłaniania osób wykonujących czynności klasyfikacyjne, tj. nie istniały żadne dokumenty wewnętrzne regulujące tę procedurę (np. zarządzenia, regulaminy itp.). Choć przepisy powszechnie obowiązujące nie określają wymagań kwalifikacyjnych ani kryteriów wyboru osób do wykonywania gleboznawczej klasyfikacji gruntów, to bez ich doprecyzowania na poziomie starostwa nie jest możliwe zapewnienie w tym zakresie uczciwej konkurencji, transparentności oraz odpowiedniego poziomu merytorycznego, niezbędnego do wykonania zadania.

W zakresie procedury wyłaniania osób upoważnionych przez Starostę do czynności wynikających z § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów – klasyfikatorów Naczelnik złożyła następujące wyjaśnienia:

Wybór klasyfikatora to czynność niesformalizowana, kryteria brane pod uwagę: wpisany na listę Wojewody Wielkopolskiego; ukończony kurs na klasyfikatora w Instytucie w Puławach, doświadczenie, referencje. Nie prowadzimy dokumentacji dotyczącej wyłaniania osób upoważnionych oraz wydanych przez starostę upoważnień dla klasyfikatorów. Wnioskodawca wskazuje klasyfikatora a starosta upoważnia klasyfikatora który spełnia powyższe kryteria.

Pomimo złożonego oświadczenia, nie wyjaśniono kontrolującym, w jaki sposób **bez gromadzenia dokumentów dotyczących kwalifikacji klasyfikatora (oświadczenie o posiadanych kwalifikacjach/uprawnieniach – wzór dokumentu umieszczono na stronie BIP Starostwa, świadectwa ukończenia kursów, potwierdzone doświadczenie zawodowe itp.)** dokonywano oceny jego przygotowania do wykonania czynności gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Z analizy akt prowadzonych postępowań wynika, że osobę *klasyfikatora* proponowali wnioskodawcy we wniosku o przeprowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, sami rozliczali się ze wskazanymi przez siebie *klasyfikatorami* bez udziału i wiedzy *Starosty*. Analiza przekazanych materiałów potwierdziła, że w kontrolowanym okresie prace wykonywane były przez *klasyfikatorów* - gleboznawców Marię Pawlaczyk, Radosława Kaczyńskiego oraz Jacka Guźniczaka. Pomimo, iż prace z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów przeprowadzały osoby z dużym stażem zawodowym i odpowiednim przygotowaniem merytorycznym, to jednak przed wydaniem odpowiedniego upoważnienia klasyfikatorowi organ powinien ustalić odpowiednie kryteria, które powinna spełnić osoba ubiegająca się o takie upoważnienie. Organ powinien również sam wyłonić klasyfikatora, pozyskać odpowiednie dokumenty potwierdzające ich przygotowanie zawodowe oraz podpisać stosowną umowę.

Postępowań w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów prowadzonych „z urzędu”, w kontrolowanym okresie, nie prowadzono.

(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD nr 1, Pismo 2/Punkt 3)

W okresie objętym kontrolą zarejestrowano 19 spraw z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów, tj. 15 w 2023 r. oraz 4 w roku 2024 (wszystkie pod numerem JRWA 6623).

W roku 2023 czternaście postępowań administracyjnych (wszystkie „na wniosek”) zostało zakończonych decyzją administracyjną, jedno o numerze ND.6623.3.2023, na dzień zakończenia kontroli, było jeszcze procedowane.

Prowadzone w 2023 r. postępowania klasyfikacyjne dotyczyły:

- klasyfikacji związanej ze zmianą sposobu użytkowania w obrębie jednej grupy użytków, tj. gruntów ornych: z nieużytków (N) na grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych (Lzr) - postępowanie o numerze ND.6623.10.2023,

- klasyfikacji **gruntów niebędących gruntami rolnymi ani leśnymi**, tj.: gruntów stanowiących drogi (dr), gruntów przeznaczonych pod budowę dróg publicznych lub linii kolejowych (Tp), innych terenów zabudowanych (Bi), zurbanizowanych terenów niezabudowanych lub w trakcie zabudowy (Bp) lub gruntów pod wodami powierzchniowymi stojącymi (Ws) na rolę (R) i grunty pod stawami (Wsr),
- **klasyfikacji związanej ze zmianą rodzaju użytku gruntowego w obrębie różnych grup użytków gruntowych**, tj. z grupy gruntów leśnych do gruntów rolnych: lasy (Ls) na rolę (R) – postępowanie o numerze ND.6623.6.2023, lasy (Ls) na grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych (Lzr) – postępowanie o numerze ND.6623.8.2023, z grupy gruntów pod wodami do grupy gruntów rolnych: grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi (Ws) przeklasyfikowano na grunty pod stawami (Wsr) – postępowanie o numerze ND.6623.4.2023,
- klasyfikacji gruntów, w wyniku której **obniżono klasę gruntu rolnego** z RIIIa oraz RIIIb na RIVa (postępowania o numerach: ND.6623.7.2023 - obniżenie klasy **na obszarze 8,5286 ha**, ND.6623.9.2023 - obniżenie klasy **na obszarze 1,4290 ha**, ND.6623.13.2023 obniżenie klasy **na obszarze 0,3018 ha**). W żadnym z tych przypadków *Starosta* nie zlecił wykonania dodatkowej, niezależnej opinii biegłego – klasyfikatora. Wynikało to z przekonania organu o braku podstaw do poddania w wątpliwość jakości wykonanych prac. Żaden z obowiązujących przepisów, dotyczących tego tematu nie nakłada wprost obowiązku wykonania dodatkowej niezależnej opinii biegłego, jednak w ocenie kontrolujących, z uwagi na fakt, że klasyfikator był opłacany przez wnioskodawcę (strona jest zainteresowana rozstrzygnięciem sprawy zgodnie ze swoim wnioskiem), mogłaby pojawić się wątpliwość co do rzetelności dokumentacji klasyfikacyjnej. Zwłaszcza, iż proces glebotwórczy, w warunkach naturalnych, ma charakter długotrwały a powszechna klasyfikacja gruntów w Polsce, wykonana w latach 50-tych i 60-tych ubiegłego wieku, jest nadal aktualna.

Postępowania klasyfikacyjne w 2024 r. dotyczyły w trzech przypadkach prośby o ponowną klasyfikację gruntów, w związku z występowaniem na tych gruntach klas chronionych - RIIIa, RIIIb (postępowania numer ND.6623.1.2024, ND.6623.2.2024, ND.6623.3.2024), w jednym przypadku klasyfikację przeprowadzono **na gruncie niebędącym gruntem rolnym ani leśnym**, tj.: gruncie stanowiącym drogę - dr (postępowanie numer ND.6623.4.2024). Na dzień zakończenia niniejszej kontroli dwie sprawy były jeszcze procedowane, sprawa ND.6623.2.2024 została zakończona decyzją administracyjną o umorzeniu postępowania, sprawa ND.6623.4.2024 została zakończona decyzją administracyjną o ustaleniu klasyfikacji gruntów.

(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD nr 1, Pismo 2/Punkt 2)

Ponadto analiza akt wchodzących w skład postępowań administracyjnych wykazała, że:

- w 9 przypadkach postępowanie klasyfikacyjne prowadzono **na gruntach, które nie podlegają gleboznawczej klasyfikacji gruntu**, tj. na użytku **dr** – drogi (postępowania

numer ND.6622.1.2023, ND.6622.5.2023, ND.6622.11.2023, ND.6622.14.2023, ND.6622.4.2024), **Bp** - zurbanizowane tereny niezabudowane lub w trakcie zabudowy (postępowanie numer ND.6622.15.2023), **Bi** - inne tereny zabudowane (postępowanie numer ND.6622.2.2023), **Ws** - grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi (postępowanie numer ND.6622.4.2023), **Tp** - grunty przeznaczonych pod budowę dróg publicznych lub linii kolejowych (postępowanie numer ND.6622.3.2023), czym naruszono art. 20 ust. 3 *ustawy Pgik* oraz postanowienia § 8 i 9 *rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów*,

- w 2 przypadkach **dokonano zmiany rodzaju użytku gruntowego w obrębie różnych grup użytków gruntowych**, tj. z grupy gruntów leśnych do gruntów rolnych: lasy (Ls) na rolę (R) – postępowanie o numerze ND.6623.6.2023, lasy (Ls) na grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych (Lzr) – postępowanie o numerze ND.6623.8.2023, z grupy gruntów pod wodami do grupy gruntów rolnych: grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi (Ws) przeklasyfikowano na grunty pod stawami (Wsr) – postępowanie o numerze ND.6623.4.2023,
- w 13 przypadkach **o miejscu i terminie rozpoczęcia czynności klasyfikacyjnych** w terenie **strony nie były zawiadamiane przez organ** prowadzący postępowanie administracyjne tylko przez klasyfikatora, co stanowi nieuprawnione scedowanie władztwa publicznego, a w 2 przypadkach strony postępowania w ogóle nie zostały poinformowane, co stanowi naruszenie art. 79 § 1 i 2 *KPA*,
- w 3 przypadkach w **zawiadomieniu właścicieli o ich prawie do zgłaszania zastrzeżeń do projektu klasyfikacji podany błędny termin (3 i 7 dni, a powinno być 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia) na zgłaszanie zastrzeżeń** (postępowania numer ND.6622.1.2023, ND.6622.8.2023, ND.6622.4.2024), co stanowi naruszenie § 10 pkt 2 *rozporządzenia w sprawie klasyfikacji*, w konsekwencji czego wydano decyzje administracyjne kończące postępowania w datach nie uwzględniających ustawowych terminów na wnoszenie zastrzeżeń, pozbawiając strony postępowania ich praw,
- w 1 przypadku (decyzja numer ND.6622.4.2023 z 07.09.2023 r. - ostateczna 26.09.2023 r.) *bazę EGiB* zaktualizowano 17.01.2024 r., co stanowi **naruszenie art. 23 ust. 7 ustawy Pgik**,
- w 1 przypadku *bazę EGiB* zaktualizowano, podając **błędą podstawę dokonania zmian**, tj. operat techniczny: P.3030.2023.2456 z 12.12.2023 r., a nie decyzję o ustaleniu klasyfikacji gruntów numer ND.6622.15.2023 z 09.01.2024 r. – ostateczną 30.01.2024 r.,
- w 10 przypadkach w zawiadomieniu o przedłużeniu terminu na załatwienie sprawy błędnie pouczono stronę, tj. w **pouczeniu podano niewłaściwy organ do którego można wnieść ponaglenie** (postępowania numer ND.6622.3.2023, ND.6622.4.2023, ND.6622.5.2023, ND.6622.6.2023, ND.6622.7.2023, ND.6622.9.2023, ND.6622.13.2023, ND.6622.15.2023, ND.6622.1.2024, ND.6622.3.2024). Zgodnie z art. 7b ust. 2 *ustawy Pgik*, w rozumieniu *KPA* wojewódzki inspektor nadzoru geodezyjnego i kartograficznego jest organem wyższego

stopnia w stosunku do organów administracji geodezyjnej i kartograficznej, w tym przypadku starosty,

- w 11 przypadkach w sprawach z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów prowadzonych „na wniosek” **przekroczono termin na załatwienie sprawy** określony w art. 35 KPA, przy czym, w sprawie o numerze **ND.6623.3.2023** postępowanie w dniu zakończenia niniejszej kontroli trwało już **16 miesięcy** i nadal było niezakończone,
- we wszystkich przypadkach w treści uzasadnienia do decyzji **pominięto informację o sposobie rozpatrzenia zastrzeżeń** oraz o tym, że **mapa klasyfikacji stanowi integralną część decyzji** o ustaleniu klasyfikacji, naruszając tym § 11 *rozporządzenia w sprawie klasyfikacji*.

(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD nr 1, Pismo 2, Pismo 7/Punkt 6)

W zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów przeprowadzonych „z urzędu” dokonano następujących ustaleń.

Na podstawie § 4 *rozporządzenia w sprawie klasyfikacji*, gleboznawczą klasyfikację gruntów z urzędu przeprowadza się:

- 1) na gruntach, które nie zostały dotychczas sklasyfikowane;
- 2) na gruntach zmeliorowanych - po upływie 3 lat od wykonania urządzeń melioracji wodnych;
- 3) na gruntach objętych postępowaniem scaleniowym;
- 4) na gruntach, na których starosta zarządził przeprowadzenie modernizacji ewidencji gruntów i budynków albo okresowej weryfikacji danych ewidencyjnych - w przypadku zmiany użytków gruntowych na gruntach podlegających klasyfikacji;
- 5) po wystąpieniu klęski żywiołowej powodującej zmiany środowiska glebowego;
- 6) po zalesieniu gruntów na podstawie przepisów o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich ze środków pochodzących z Sekcji Gwarancji Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej lub na podstawie przepisów o wspieraniu obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich.

W zakresie § 4 pkt 1 *rozporządzenia w sprawie klasyfikacji* Naczelnik złożyła następujące oświadczenie: *Na terenie Powiatu Wrzesińskiego nie występują takie przypadki. Nie znalazło to potwierdzenia w przekazanych do akt kontroli dokumentach*, tj. raportach z kontroli automatycznych, pn.:

1. *Wykaz ostrzeżeń klasoużytki,*
2. *Wykaz klasoużytków błędne wartości sposobu zagospodarowania, oznaczenie klasoużytku, oznaczenia klasy, niezgodne z rozporządzeniem,*
3. *Wykaz niedozwolonych oznaczeń klasoużytków,*
4. *Wykaz występowanie niedozwolonych oznaczeń klas i użytków.*

Wśród wyszczególnionych w raportach użytków znalazły się grunty, które nie posiadały określonej klasy bonitacyjnej gruntu a powinny ją mieć, tj.: grunty pod rowami, oznaczone symbolem **W**, grunty pod stawami, oznaczone symbolem **Wsr**, grunty orne, oznaczone

symbolem **R**, sady, oznaczone symbolem **S**, pastwiska trwałe, oznaczone symbolem **Ps**, łąki trwałe, oznaczone symbolem **Ł**, grunty rolne zabudowane, oznaczone symbolem **Br**. W stosunku do tych gruntów nie wyjaśniono dlaczego występuje taka sytuacja w *bazie EGiB*. Nie przeprowadzono dla tych gruntów gleboznawczej klasyfikacji gruntów „z urzędu”, chociaż posiadają one nienormatywne oznaczenia w *bazie EGiB*. Szczegółowe informacje przedstawiono w punkcie 2.2.6.

(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD nr 1, Pismo 2/Punkt 4, Pismo 5/Punkt 10)

W zakresie konieczności przeprowadzenia „z urzędu” postępowania w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów na gruntach zmeliorowanych *Naczelnik* oświadczyła, że: *na terenie powiatu wrzesińskiego nie występują takie przypadki.*

W celu potwierdzenia braku konieczności przeprowadzenia czynności klasyfikacyjnych wynikających z § 4 pkt 2 *rozporządzenia w sprawie klasyfikacji*, w trakcie przeprowadzania niniejszej kontroli, kontrolujący pismem numer GK-IV.431.12.2024.8 z 03.06.2024 r. zwrócił się z zapytaniem do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu, ul. Chlebowa 4/8, 61-03 Poznań, o tego typu inwestycje. W dniu 27.06.2024 r. otrzymano odpowiedź z Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu o następującej treści:

... od 1 stycznia 2020 r. do 1 stycznia 2024 r. nie zostało zgłoszone wykonanie urządzeń melioracji wodnych na terenie powiatu wrzesińskiego ...

Na podstawie powyższych ustaleń należy stwierdzić, że nie zaistniała konieczność przeprowadzenia „z urzędu” klasyfikacji gruntów, wynikającej z § 4 pkt 2 *rozporządzenia w sprawie klasyfikacji*.

(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD nr 1, Pismo 2/Punkt 5)

W zakresie klasyfikacji gruntów wynikającej z § 4 pkt 6 *rozporządzenia w sprawie klasyfikacji*, *Naczelnik* pismem z 24.05.2024 r. wystąpiła do Wydziału Budownictwa i Środowiska *Starostwa* o udzielenie informacji, czy na podstawie przepisów wymienionych w ww. przepisie grunty zostały zalesione i czy stwierdzona została udatność uprawy. Informacja miała dotyczyć gruntów zalesionych od 2018 r. *Naczelnik* oświadczyła również, że: *w powiecie wrzesińskim nie było takich przypadków. Powyższe stwierdzenie nie zostało potwierdzone żadnym dokumentem*, tj. odpowiedzią z Wydziału Budownictwa i Środowiska na zadane przez nią pytanie. Brak również jakichkolwiek informacji z tego zakresu w okresie objętym kontrolą, tj. od 1 stycznia 2023 r. W ocenie kontrolujących informacja taka powinna być pozyskiwana cyklicznie, ponieważ w przypadku, gdyby klasyfikację wynikającą z § 4 pkt 6 *rozporządzenia w sprawie klasyfikacji* trzeba było wykonać, niezbędnym jest zaplanowanie w budżecie środków finansowych na ten cel.

(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD nr 1, Pismo 2/Punkt 9)

W przypadkach wymienionych w § 4 pkt 3, 4 i 5 *rozporządzenia w sprawie klasyfikacji*, postępowań klasyfikacyjnych z urzędu nie przeprowadzano z uwagi na brak przesłanek w tym zakresie.

(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD nr 1, Pismo 2/Punkt 6, 7, 8)

Analizę poprawności przeprowadzania postępowań z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów przedstawiono w załączniku numer 3.

6. Kontrola postępowań administracyjnych w sprawie odmowy przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego wyników prac geodezyjnych i prac kartograficznych

W zakresie prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawie odmowy przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego wyników prac geodezyjnych i prac kartograficznych ustalono, że w kontrolowanym okresie prowadzone były dwa tego typu postępowania. *Starosta* prowadził je w 2024 r. pod numerami: ND.6640.2111.2023 oraz ND.6640.2074.2023. W obu przypadkach od decyzji wydanej przez *Starostę* strona wniosła odwołanie do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego. W czasie trwania niniejszej kontroli były one nadal procedowane.

(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD nr 1, Pismo 7/Punkt 1)

IV. Stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości.

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono:

- W zakresie ustaleń formalno-organizacyjnych:
 - **nieprawidłowość** polegającą na tym, że w **Regulaminie Starostwa**, znalazły się niespójne i niezgodne z treścią art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b *ustawy Pgik* zapisy, dotyczące odpowiedzialności przed *Starostą* za realizację zadań z obszaru geodezji i kartografii, polegające na nieprzypisaniu *Geodecie* zasobów kadrowych, przy pomocy których powinien realizować powierzone mu zadania,
 - **nieprawidłowość** polegającą na tym, że *Starosta* nie realizował zadań z zakresu geodezji i kartografii przy pomocy *Geodety*, co stanowi to naruszenie art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b *ustawy Pgik*,
 - **uchybienie** polegające na tym, że w **Regulaminie Starostwa** zastosowano nazewnictwo niezgodne z obowiązującymi przepisami, tj. *ustawą Pgik*:
 - zgodnie z *ustawą o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i Kartograficzne oraz niektórych innych ustaw* z dnia 16 kwietnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 782), art. 4 ust. 1a pkt 7 otrzymał brzmienie **rejestr cen nieruchomości** (zmiana weszła w życie po upływie trzech miesięcy od dnia ogłoszenia), natomiast w **Regulaminie Starostwa** nie zaktualizowano nazwy rejestru, pozostawiając nazwę funkcjonującą przed wejściem w życie ww. przepisu, tj.: rejestr cen i wartości nieruchomości,

- w *Regulaminie Starostwa* wymieniono następujące zadanie: Uwierzytelnianie dokumentów opracowanych przez wykonawców prac geodezyjnych. Na mocy ww. ustawy art. 12b ust. 5 *ustawy Pgik* został zmieniony i uzyskał brzmienie: *Organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej ... opatruje...dokumenty i materiały przeznaczone dla podmiotu, na rzecz którego wykonawca prac geodezyjnych wykonuje prace geodezyjne, klauzulą urzędową*. Ustawa ta uchyliła również pkt 3 i 4 tabeli nr 16 załącznika do *ustawy Pgik*, określające stawki za uwierzytelnianie przedmiotowych dokumentów, co oznacza, że czynność klauzulowania wykonuje się bezpłatnie.
- **nieprawidłowość** polegającą na tym, że w *Regulaminie Starostwa* wymieniono zadania, które w dniu wejścia w życie tego dokumentu nie obowiązywały, lub są nieaktualne, tj.:
 - **art. 40 h ustawy Pgik** (*Regulamin Starostwa* wszedł w życie 01.01.2021 r. , art. 40 h *ustawy Pgik* uchylono 31.07.2020 r.) dotyczący przekazywania Głównemu Geodecie Kraju oraz marszałkom województw należnej część wpływów z tytułu pobranych w poprzednim miesiącu opłat za udostępnienie standardowych opracowań kartograficznych w postaci nieelektronicznej, ortofotomapy oraz informacji dotyczących rodzaju i liczby udostępnionych materiałów, należących do centralnego oraz wojewódzkiego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,
 - **art. 12 ust. 3 ustawy Pgik** (*Regulamin Starostwa* wszedł w życie 01.01.2021 r., art. 12 ust. 3 *ustawy Pgik* uzyskał nowe brzmienie 30.04.2020 r.). W § 14 pkt 20 *Regulaminu Starostwa* wymieniono zadanie, które polega na uzgadnianiu z wykonawcą prac geodezyjnych i kartograficznych listy materiałów niezbędnych lub przydatnych do wykonania zgłoszonych prac w terminie 10 dni roboczych. W obecnym stanie prawnym wyłącznie z inicjatywy wykonawcy prac geodezyjnych, na etapie zgłoszenia prac lub jego uzupełnienia, organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej i wykonawca mogą uzgodnić zakres materiałów zasobu niezbędnych lub przydatnych do wykonania tych prac nie później niż w terminie 5 dni roboczych od dnia otrzymania opłaty lub innym uzgodnionym terminie,
 - w § 15 *Regulaminu Starostwa*, jako jedno z zadań *Geodety* wymieniono zadanie pn.: Zapewnienie przeprowadzania okresowych weryfikacji danych ewidencyjnych. Nie ma to uzasadnienia w aktualnych przepisach prawnych. Zadanie takie istniało w § 54 **rozporządzenia** Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. **w sprawie ewidencji gruntów i budynków** (Dz. U. z 2019 r. poz. 393) i **zostało uchylone** z dniem 31 lipca 2021 r. poprzez wejście w życie rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. **w sprawie ewidencji gruntów i budynków** (Dz. U. z 2021 r. poz. 1390),
- **uchybie** polegające na tym, że większość upoważnień wydanych na podstawie art. 6a, ust 3a *ustawy Pgik* nie ma odzwierciedlenia w zakresach

czynności i odpowiedzialności,

- **nieprawidłowość** polegającą na tym, że w **upoważnieniach** wydanych przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu zastosowano nazewnictwo niezgodne z obowiązującymi w dniu wydania upoważnienia przepisami oraz wymieniono zadania, które w dniu wejścia w życie upoważnienia nie obowiązywały. Z dniem **31 lipca 2020 r.** weszły w życie przepisy ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. o zmianie ustawy - *Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2020 r., poz. 782) – w wyniku których:
 - **zmieniono** brzmienie art. 4 ust. 1a pkt 7 z dotychczasowej treści:
rejestr cen i wartości nieruchomości
na treść:
rejestr cen nieruchomości,
 - **zmieniono** brzmienie art. 12 ust. 3 z dotychczasowej treści:
Organ, który otrzymał zgłoszenie prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, w terminie 10 dni roboczych uzgadnia z wykonawcą listę materiałów zasobu niezbędnych lub przydatnych do wykonania zgłoszonych prac i udostępnia ich kopie za opłatą, o której mowa w art. 40a ust. 1. Organ, który otrzymał zgłoszenie, może uzgodnić z wykonawcą inny termin udostępniania materiałów zasobu na treść:
*Organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, który otrzymał zgłoszenie prac, **udostępnia kopie zbiorów danych lub innych materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,** zwanych dalej "materiałami zasobu", dotyczących danego zgłoszenia prac niezwłocznie, nie później niż w terminie 5 dni roboczych od dnia otrzymania opłaty, o której mowa w art. 40a ust. 1,*
 - **zmieniono** brzmienie art. 12b ust. 5 z dotychczasowej treści:
Organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, do którego przekazane zostały zbiory danych lub inne materiały stanowiące wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, potwierdza ich przyjęcie do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego wpisem do ewidencji materiałów tego zasobu, a także uwierzytelnia dokumenty opracowane na podstawie wykonanych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych na potrzeby postępowań administracyjnych, postępowań sądowych lub czynności cywilnoprawnych, jeżeli w sprawie tego uwierzytelnienia złożony został wniosek. Uwierzytelnienie polega na potwierdzeniu zgodności dokumentu z danymi zawartymi w bazach danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a oraz 1b, lub z dokumentacją przekazaną do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w sposób i w trybie określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 12d ust. 2
na treść:
Organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, do którego przekazane zostały wyniki zgłoszonych prac geodezyjnych, potwierdza ich przyjęcie do państwowego zasobu

*geodezyjnego i kartograficznego wpisem do ewidencji materiałów tego zasobu i **opatruje dokumenty i materiały przeznaczone dla podmiotu**, na rzecz którego wykonawca prac geodezyjnych wykonuje prace geodezyjne, **klauzulą urzędową**, o której mowa w art. 40 ust. 3g pkt 3. Opatrzanie klauzulą następuje z chwilą przyjęcia wyników zgłoszonych prac geodezyjnych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,*

- **uchylono art. 40 h ustawy Pgik**, dotyczący przekazywania Głównemu Geodecie Kraju oraz marszałkom województw należnej części wpływów z tytułu pobranych w poprzednim miesiącu opłat za udostępnienie standardowych opracowań kartograficznych w postaci nonelektronicznej, ortofotomapy oraz informacji dotyczących rodzaju i liczby udostępnionych materiałów, należących do centralnego oraz wojewódzkiego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (zapis taki nadal funkcjonuje w upoważnieniu nr SO.077.37.2021 z 01.11.2021 r. dla Kingi Giszczyńskiej-Zielińskiej).
- **nieprawidłowość** polegającą na tym, że w Biuletynie Informacji Publicznej *Starostwa*, informacja o sposobie przyjmowania wniosków oraz o stanie przyjmowanych spraw, kolejności ich załatwiania lub rozstrzygania była niepełna i nieaktualna, co stanowi naruszenie art. 8 ust. 3 ustawy o dostępie do informacji publicznej, w związku z art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. d tej ustawy.

(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD nr 1, Pismo 1/Punkt 2, 3, 4, 6, 7, 8, Pismo 2/Punkt 2, Pismo 6/Punkt 2, 3, BIP Starostwa, Pismo 7/Punkt 5, 7, Pismo 10/Punkt 1, Pismo 11/Punkt 1)

- W zakresie jakości danych ewidencji gruntów i budynków:
 - **nieprawidłowość** wykazaną przez automatyczne kontrole, polegającą na występowaniu błędów w 6 z 11 przeprowadzonych kontroli. Błędy dotyczyły:
 - występowania budynków ujawnionych wyłącznie w części opisowej ewidencji, bez geometrii,
 - występowania geometrii budynków, dla których brak jest danych opisowych,
 - występowania geometrii działek ewidencyjnych, dla których różnica powierzchni geometrycznej w stosunku do powierzchni ewidencyjnej przekracza 20% powierzchni działki,
 - występowania punktów granicznych z nieuzupełnionym atrybutem SPD, STB lub numer operatu technicznego, w ramach którego informacje o punkcie zostały wprowadzone do ewidencji,
 - występowania niedozwolonych oznaczeń klas i użytków,
 - występowania numerów KW niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą.

(akta kontroli: str. 1 płyta DVD nr 1, folder Pismo 5/Punkt 10)

- **nieprawidłowość** wykazaną przez kontrolę przeprowadzoną w ramach zasilenia

Centralnego Repozytorium ZSIN, polegającą na występowaniu błędu krytycznego dotyczącego *zgodności danych ewidencyjnych zapisanych w pliku GML ze schematem aplikacyjnym* oraz błędów niekrytycznych dotyczących weryfikacji atrybutowych.

(akta kontroli: str. 1 płyta DVD nr 1, folder Pismo 5/Punkt 13)

▪ W zakresie stanu usług przestrzennych:

- **nieprawidłowość**, polegającą na tym, że w usłudze przeglądania danych *EGiB* dane publikowane są niezgodnie z podziałem na warstwy określonym w punkcie 2 załącznika nr 8 do *rozporządzenia EGiB*, a warstwom przypisano atrybuty niezgodne z wartościami w tym załączniku;
- **nieprawidłowość**, polegającą na tym, że w usłudze pobierania danych *EGiB* udostępniano informacje, za które pobiera się opłaty. Powszechnie dostępne usługi WFS udostępniające dane z *bazy EGiB* powinny umożliwiać dostęp tylko do informacji określonych w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i-j *ustawy Pgik*, tj. do danych za które nie pobiera się opłaty. W odniesieniu do działek są to: identyfikatory i geometria, natomiast w odniesieniu do budynków: identyfikatory, geometria i rodzaj według Klasyfikacji Środków Trwałych;
- **nieprawidłowość**, polegającą na tym, że w usłudze przeglądania danych *BDSOG* dane publikowane są niezgodnie z podziałem na warstwy określonym w punkcie 2 w rozdziale 5 załącznika nr 2 do *rozporządzenia w sprawie osnów*. W usłudze udostępniono warstwy, które nie zostały wyszczególnione w przywołanym załączniku. Dodatkowo warstwie osnowa pozioma przypisano atrybuty niezgodne z wartościami określonymi w pkt. 6 w rozdziale 5 załącznika nr 2 *rozporządzenia w sprawie osnów*. Natomiast warstwa osnowa wysokościowa nie obsługuje zapytania *GetFeatureInfo*, tym samym warstwy nie spełniają wymogu określonego w pkt. 7 rozdziału 5 załącznika nr 2 do *rozporządzenia w sprawie osnów*;
- **nieprawidłowość**, polegającą na tym, że nie utworzono usługi pobierania dla bazy danych *BDSOG*, czym naruszono przepis art. 9 ust. 1 *ustawy o IIP* oraz § 18 *rozporządzenia o osnowach*;
- **nieprawidłowość**, polegającą na tym, że w usłudze przeglądania danych *GESUT* dane publikowane są niezgodnie z podziałem na warstwy określonym w pkt. 2, rozdziału 1, załącznika nr 3 *rozporządzenia GESUT*. Udostępnione warstwy nie obsługują zapytania *GetFeatureInfo* tym samym nie spełniają wymogu określonego w pkt. 7, rozdziału 1, załącznika nr 3 *rozporządzenia GESUT*;
- **nieprawidłowość**, polegającą na tym, że nie utworzono usługi pobierania dla bazy danych *GESUT* w trybie niepublicznym, czym naruszono przepis art. 9 ust. 1 *ustawy o IIP* oraz w pkt. 1, w rozdziale 1 załącznika nr 3 *rozporządzenia GESUT*;
- **nieprawidłowość**, polegającą na tym, że w usłudze przeglądania danych *BDOT500* dane publikowane są niezgodnie z podziałem na warstwy określonym w pkt.

2 załącznika

nr 3 *rozporządzenia BDOT500*. Udostępnione warstwy nie obsługują zapytania GetFeatureInfo, tym samym nie spełniają wymogu określonego w pkt. 6 załącznika nr 3 *rozporządzenia BDOT500*.

(akta kontroli: str. 1 płyta DVD nr 1, folder Pismo 8/Punkt 1-4, zrzuty z ekranu/WMS_WFS)

- W zakresie cyfryzacji analogowych map zasadniczych – **nieprawidłowość**, polegającą na prowadzeniu mapy zasadniczej w formie analogowej, chociaż obecnie obowiązujące przepisy nie dopuszczają takiej formy prowadzenia mapy zasadniczej. Zgodnie z art. 53b ust. 2 *ustawy Pgik* w przypadku nieutworzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12 *ustawy Pgik* mapa zasadnicza może być prowadzona w postaci wektorowej lub w postaci rastrowej uzupełnianej systematycznie danymi wektorowymi, w okresie od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2024 r.

(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD nr 1, Pismo 4/Punkt 1)

- W zakresie cyfryzacji operatów technicznych – **nieprawidłowość** polegającą na tym, że do dnia 31 grudnia 2022 r. organ nie przetworzył do postaci dokumentów elektronicznych operatów technicznych przyjętych do *zasobu* przed wejściem w życie *rozporządzenia o zasobie*, czym naruszono przepis § 19 *rozporządzenia o zasobie*.

(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD nr 1, Pismo 4/Punkt 2)

- W zakresie bezpieczeństwa i archiwizacji danych – **nieprawidłowość** polegającą na tym, że, kopie bezpieczeństwa materiałów zasobu w postaci elektronicznej nie są przechowywane w pomieszczeniach zlokalizowanych poza budynkiem, w którym są przechowywane materiały zasobu, co stanowi naruszenie § 11 *rozporządzenia w sprawie zasobu*.

(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD, folder Pismo 4/Punkt 9)

- W zakresie archiwizacji danych – **nieprawidłowość** polegającą na tym, że *Starosta* w okresie do 13 czerwca 2024 nie powołał komisji przeprowadzającej ocenę przydatności materiałów zasobu geodezyjnego i kartograficznego, pomimo, że obowiązek ten istniał od 2013 r. Tym samym nie wywiązał się z obowiązku określonego w § 14 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie zasobu*.

(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD, folder Pismo 5/Punkt 5)

- W zakresie stanu e-usług udostępniania materiałów dla obywateli – **uchybienie** polegające na tym, że w usłudze nie wdrożono automatycznej obsługi wniosku.

(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD, folder Pismo 3/Punkt 6, Pismo 3/Punkt 9)

- W zakresie poprawności prowadzenia narad koordynacyjnych:
 - **nieprawidłowość** polegającą na tym, że 19 badanych protokołów z narad

koordynacyjnych nie zawierało podpisu przewodniczącego narady koordynacyjnej, co stanowi naruszenie art. 28b ust. 10 *ustawy Pgik*.

(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD, folder Pismo 9/Punkt 1, Pismo 9/Punkt 2)

- W zakresie struktury i dostosowania baz danych - **nieprawidłowość** polegającą na tym, że nie dostosowano baz danych do aktualnego *rozporządzenia w sprawie GESUT* (§ 16 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie GESUT*) oraz *w sprawie BDOT500* (§ 11 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie BDOT500*).

(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD, folder Pismo 3/Punkt 1)

- W zakresie zgodności baz danych z aktualnymi modelami pojęciowymi - **nieprawidłowość** polegającą na tym, że w związku z niedostosowaniem baz danych do aktualnego *rozporządzenia w sprawie GESUT* (§ 16 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie GESUT*) oraz *w sprawie BDOT500* (§ 11 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie BDOT500*), prowadzone bazy są niezgodne z aktualnymi modelami pojęciowymi.

(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD, folder Pismo 3/Punkt 1, Pismo 4/Punkt 8)

- W zakresie formatu wymiany danych między *Ośrodkiem* a wykonawcami prac geodezyjnych – **nieprawidłowość** polegającą na tym, że w większości zbadanych przypadków przekazano do Organu pliki do aktualizacji baz danych w formacie innym niż GML, co narusza zapis w § 42 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie standardów*.

(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD, folder Pismo 3/Punkt 5)

- W zakresie utworzenia baz danych *EGiB*, *GESUT*, *BDOT500* – **nieprawidłowość** polegającą na nieutworzeniu baz danych *EGiB*, *GESUT* i *BDOT500* dla całego obszaru powiatu pomimo zbliżającego się terminu obowiązkowego utworzenia baz. Zgodnie z art. 53b ust. 2 *ustawy Pgik* w przypadku nieutworzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12 *ustawy Pgik* mapa zasadnicza może być prowadzona w postaci wektorowej lub w postaci rastrowej uzupełnianej systematycznie danymi wektorowymi, jednak **nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2024 r.**

(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD, folder Pismo 4/Punkt 1, Pismo 5/Punkt 14, Pismo 9/Punkt 4, Pismo 9/Punkt 5)

- W zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów:
 - **nieprawidłowość** polegającą na tym, że przy wyborze *klasyfikatora* nie kierowano się zasadą konkurencyjności, tj. nie określano i nie podano do publicznej wiadomości wymogów, jakie musi spełniać kandydat na *klasyfikatora*. Wnioskodawcy sami wskazywali osobę, która będzie wykonywała czynności klasyfikacyjne i sami się z nią rozliczali finansowo, bez udziału *Starosty*, który powinien w takiej sytuacji wydać postanowienie, o którym mowa w art. 264 *KPA* i przy rozliczaniu kosztów postępowania zastosować art. 262 §1 i 263 §1 *KPA*, czego w skontrolowanych

postępowaniach nie uczyniono. Stworzono w ten sposób warunki do naruszenia bezstronności i niezależności *klasyfikatorów*, którzy wydając opinie znajdowali się w sytuacji podwójnej lojalności, z jednej strony wobec interesu publicznego, z drugiej zaś prywatnego;

- **nieprawidłowość**, polegającą na tym, że w trakcie przeprowadzanych postępowań administracyjnych nie w każdym przypadku poprawnie stosowano przepisy *KPA*, tj.:
 - w żadnej sprawie nie wyznaczano osoby wykonującej czynności klasyfikacyjne, pomimo, iż operat klasyfikacyjny sporządzony przez klasyfikatora stanowi opinię biegłego w rozumieniu art. 84 § 1 *KPA* w prowadzonym postępowaniu administracyjnym (osobę *klasyfikatora* wskazywał wnioskodawca we wniosku o wszczęcie postępowania),
 - w 13 przypadkach o miejscu i terminie rozpoczęcia czynności klasyfikacyjnych w terenie strony nie były zawiadamiane przez organ prowadzący postępowanie administracyjne tylko przez klasyfikatora, co stanowi nieuprawnione scedowanie władztwa publicznego, a w 2 przypadkach strony postępowania w ogóle nie zostały poinformowane, co stanowi naruszenie art. 79 § 1 i 2 *KPA*,
 - w 10 przypadkach w zawiadomieniu o przedłużeniu terminu na załatwienie sprawy błędnie pouczone stronę, tj. w pouczeniu podano niewłaściwy organ do którego można wnieść ponaglenie (postępowania numer ND.6622.3.2023, ND.6622.4.2023, ND.6622.5.2023, ND.6622.6.2023, ND.6622.7.2023, ND.6622.9.2023, ND.6622.13.2023, ND.6622.15.2023, ND.6622.1.2024, ND.6622.3.2024), zgodnie z art. 7b ust. 2 ustawy Pgik, w rozumieniu *KPA* wojewódzki inspektor nadzoru geodezyjnego i kartograficznego jest organem wyższego stopnia w stosunku do organów administracji geodezyjnej i kartograficznej, w tym przypadku starosty,
 - w 11 przypadkach, w sprawach z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów prowadzonych „na wniosek” przekroczono termin na załatwienie sprawy określony w art. 35 *KPA*, przy czym, w sprawie o numerze ND.6623.3.2023 postępowanie, na dzień zakończenia niniejszej kontroli, trwało już 16 miesięcy i nadal było nie zakończone;
- **nieprawidłowość**, polegającą na tym, że w 3 przypadkach w zawiadomieniu właścicieli o ich prawie do zgłaszania zastrzeżeń do projektu klasyfikacji podany błędny termin (3 i 7 dni a powinno być 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia) na zgłaszanie zastrzeżeń (postępowania numer ND.6622.1.2023, ND.6622.8.2023, ND.6622.4.2024), co stanowi naruszenie § 10 pkt 2 *rozporządzenia w sprawie klasyfikacji*, w konsekwencji czego wydano decyzje administracyjne kończące postępowania w datach nie uwzględniających ustawowych terminów na wnoszenie zastrzeżeń, pozbawiając strony postępowania ich praw;

- **nieprawidłowość**, polegającą na tym, że w 1 przypadku (decyzja numer ND.6622.4.2023 z 07.09.2023 r. - ostateczna 26.09.2023 r.) *bazę egib* zaktualizowano dopiero 17.01.2024 r., co stanowi **naruszenie art. 23 ust. 7 ustawy Pgik**;
- **nieprawidłowość**, polegającą na tym, że w 1 przypadku *bazę egib* zaktualizowano podając **błędą podstawę dokonania zmian**, tj. operat techniczny: P.3030.2023.2456 z 12.12.2023 r., a nie decyzję o ustaleniu klasyfikacji gruntów numer ND.6622.15.2023 z 09.01.2024 r. – ostateczną 30.01.2024 r.;
- **nieprawidłowość**, polegającą na tym, że we wszystkich przypadkach, w treści uzasadnienia do decyzji **pominięto informację o sposobie rozpatrzenia zastrzeżeń** oraz, że **mapa klasyfikacji stanowi integralną część decyzji** o ustaleniu klasyfikacji, naruszając tym § 11 *rozporządzenia w sprawie klasyfikacji*;
- **nieprawidłowość**, polegającą na tym, że w 9 przypadkach postępowanie klasyfikacyjne prowadzono **na gruntach, które nie podlegają gleboznawczej klasyfikacji gruntu**, tj. na użytku **dr** – drogi (postępowania numer ND.6622.1.2023, ND.6622.5.2023, ND.6622.11.2023, ND.6622.14.2023, ND.6622.4.2024), **Bp** - zurbanizowane tereny niezabudowane lub w trakcie zabudowy (postępowanie numer ND.6622.15.2023), **Bi** - inne tereny zabudowane (postępowanie numer ND.6622.2.2023), **Ws** - grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi (postępowanie numer ND.6622.4.2023), **Tp** - grunty przeznaczone pod budowę dróg publicznych lub linii kolejowych (postępowanie numer ND.6622.3.2023), czym naruszono art. 20 ust. 3 *ustawy Pgik* oraz postanowienia § 8 i 9 *rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów*;
- **nieprawidłowość**, polegającą na tym, że w 2 przypadkach **dokonano zmiany rodzaju użytku gruntowego w obrębie różnych grup użytków gruntowych**, tj. z grupy gruntów leśnych do gruntów rolnych: lasy (Ls) na rolę (R) – postępowanie o numerze ND.6623.6.2023, lasy (Ls) na grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych (Lzr) – postępowanie o numerze ND.6623.8.2023, z grupy gruntów pod wodami do grupy gruntów rolnych: grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi (Ws) przeklasyfikowano na grunty pod stawami (Wsr) – postępowanie o numerze ND.6623.4.2023;
- **nieprawidłowość**, polegającą na tym, że **nie przeprowadzono gleboznawczej klasyfikacji gruntów „z urzędu”** wynikających z § 4 *rozporządzenia w sprawie klasyfikacji na gruntach dotychczas niesklasyfikowanych*, pomimo że w *bazie EGIB* występują grunty rolne i leśne, które zgodnie z art. 20 ust. 3 *ustawy Pgik* powinny mieć ustaloną klasę bonitacyjną.

(akta kontroli: str. 1 Płyta DVD nr 1, Pismo 1/Punkt 4, 8, Pismo2, Pismo 5/Punkt 10, Pismo 7/Punkt 2, 6)

V. Zalecenia i wnioski

W celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, działając na podstawie zapisów art. 46 ust. 3 pkt 1 *ustawy o kontroli* zobowiązuję Panią Starostę do realizacji następujących zaleceń pokontrolnych:

1. Aktualizacji zapisów *Regulaminu Starostwa* określających czynności związane z realizacją zadań w zakresie geodezji i kartografii tak, aby użyte nazewnictwo oraz zadania przypisane administracji geodezyjnej i kartograficznej były zgodne z aktualnym brzmieniem *ustawy Pgik*.

W piśmie *Starosty* z 1 października 2024 r. złożono dodatkowe wyjaśnienia związane z przeprowadzoną kontrolą. *Starosta* poinformował, że:

- z dniem 1 sierpnia 2024 r. zatrudniono Dariusza Stawskiego na stanowisku Geodety Powiatowego, czym wypełniono obowiązek wynikający z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b *ustawy Pgik*. W związku z powyższym proszę o przekazanie dokumentów potwierdzających ten fakt;
- uchwałą nr 55/2024 Zarządu Powiatu Wrzesińskiego z dnia 9 sierpnia 2024 r. w sprawie *uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego we Wrześni* wprowadzono niezbędne zmiany mające na celu wyeliminowanie nieaktualnych zapisów.

Jednak po analizie tego dokumentu stwierdzono, że nadal takie zapisy mają miejsce, tj. w treści dokumentu występuje nazwa „*rejestr cen i wartości nieruchomości*”, „*przekazywania Głównemu Geodecie Kraju i Marszałkowi Województwa należnej części wpływów za udostępnianie materiałów centralnego i wojewódzkiego zasobu geodezyjnego i kartograficznego*”, „*zapewnienie przeprowadzania okresowych weryfikacji danych ewidencyjnych*”.

2. Wydania upoważnień pracownikom do czynności wynikających z realizacji zadań w zakresie geodezji i kartografii adekwatnie do ich zakresów obowiązków.
3. Aktualizacji treści upoważnień do czynności wynikających z realizacji zadań w zakresie geodezji i kartografii tak, aby użyte nazewnictwo było zgodne z aktualnym brzmieniem *ustawy Pgik*.
4. W zakresie upoważnienia *Starosty* numer SO.077.55.2019 z 20.12.2019 r.: *do wydawania w imieniu Starosty Wrzesińskiego w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej decyzji administracyjnych, postanowień i zaświadczeń zaprzestania podpisywania dokumentów „z upoważnienia Starosty” przez Karolinę Opielską na podstawie tego upoważnienia, przedkładanie ich do podpisu Staroście bądź wydanie nowego upoważnienia. Dochowania staranności przy przechowywaniu oryginałów wydanych przez Starostę upoważnień.*

5. Aktualizacji treści informacji umieszczonej na stronie urzędu BIP (Biuletyn Informacji Publicznej), dotyczącej sposobu przyjmowania wniosków oraz stanu przyjmowanych spraw, kolejności ich załatwiania lub rozstrzygania.
6. Terminowego ujawniania w *bazie EGiB* ostatecznych decyzji, dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów – zgodnie z art. 23 ust. 7 *ustawy Pgik*, z podaniem poprawnej podstawy wprowadzenia zmiany, tj. decyzji.
7. Dochowania szczególnej staranności przy weryfikacji opracowań, będących wynikiem przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów, tak aby przekazane dokumenty były zgodne z obowiązującymi przepisami prawnymi, a w szczególności dokumentacja wykonana przez *klasyfikatora* – projekt ustalenia klasyfikacji gruntów - zawierała wszystkie elementy wymienione w § 8 *rozporządzenia w sprawie klasyfikacji*.
8. Prowadzenia postępowań, dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów zgodnie z art. 20 ust. 3 *ustawy Pgik*, tj. wyłącznie na gruntach rolnych i leśnych.
9. **W terminie do 31 grudnia 2025 r.** przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów, które nie zostały dotychczas sklasyfikowane a obowiązek ich klasyfikacji wynika z przepisów prawa.
10. Przy wyborze klasyfikatora stosowania zasady konkurencyjności oraz stosowania przepisów KPA, w rozumieniu których klasyfikator jest biegłym w postępowaniu administracyjnym prowadzonym przez *Starostę*.
11. Prowadzenia postępowań administracyjnych dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów zgodnie z przepisami KPA oraz *rozporządzeniem w sprawie klasyfikacji*.
12. Realizowania okresowych kontroli prowadzonych baz danych pod względem semantycznym i syntaktycznym oraz poprawności topologicznej obiektów baz danych.
13. Opracowania planu działania, mającego na celu usunięcie w bazie ewidencji gruntów i budynków błędów w zakresie występowania różnic powierzchni działek ewidencyjnych pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową **w terminie do 31 marca 2025 r.**
14. **W terminie do 31 grudnia 2025 r.** usunięcia występujących błędów zidentyfikowanych w wyniku automatycznej kontroli jakości bazy danych ewidencji gruntów i budynków w zakresie:
 - występowania budynków ujawnionych wyłącznie w części opisowej ewidencji, bez geometrii,
 - występowania geometrii budynków, dla których brak jest danych opisowych,
 - występowania punktów granicznych z nieuzupełnionym atrybutem SPD, STB lub numer operatu technicznego, w ramach którego informacje o punkcie zostały wprowadzone do ewidencji,
 - występowania niedozwolonych oznaczeń klas i użytków,
 - występowania numerów KW niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą.
15. Doprowadzenia danych ewidencji gruntów i budynków do zgodności z modelem pojęciowym w zakresie umożliwiającym co najmniej wykonanie weryfikacji składniowych, danych wyeksportowanych na potrzeby zasilenia ZSIN, przez aplikację kontrolną.

16. W usłudze przeglądania danych ewidencji gruntów i budynków (*EGiB*) publikowania danych zgodnie z podziałem na warstwy określonym w pkt. 2 załącznika nr 8 do *rozporządzenia egib*.
17. W usłudze pobierania danych ewidencji gruntów i budynków (*EGiB*) zaprzestania publikowania danych, które zgodnie z tabelą numer 9 l.p. 2, stanowiącą załącznik do *ustawy Pgik*, podlegają odpłatnemu udostępnianiu.
18. W usłudze przeglądania danych bazy danych *BDSOG* publikowania danych zgodnie z rozdziałem 5 załącznika numer 2 do tego rozporządzenia.
19. Utworzenia usługi pobierania dla bazy danych *BDSOG*, o której mowa w art. 9 ust. 1 *ustawy o IIP* oraz w § 18 *rozporządzenia o osnovach*.
20. W usłudze przeglądania danych bazy danych *GESUT* publikowania danych zgodnie z rozdziałem nr 1 załącznika nr 3 *rozporządzenia w sprawie GESUT*.
21. Utworzenia usługi pobierania dla bazy danych *GESUT* w trybie niepublicznym, o której mowa w art. 9 ust. 1 *ustawy o IIP* oraz w pkt. 1, w rozdziale 1 załącznika nr 3 *rozporządzenia GESUT*.
22. W usłudze przeglądania danych bazy danych *BDOT500* publikowania danych zgodnie z załącznikiem nr 3 *rozporządzenia BDOT500*.
23. Opracowania **do 31 marca 2025 r.** planu działania mającego na celu utworzenie baz danych *GESUT i BDOT500* dla całego obszaru powiatu.
24. Podjęcia działań mających na celu przetworzenie do postaci dokumentów elektronicznych operatów technicznych przyjętych do *zasobu* przed wejściem w życie *rozporządzenia o zasobie*.
25. Przechowywania kopii bezpieczeństwa materiałów *zasobu* w postaci elektronicznej, zgodnie z § 11 *rozporządzenia w sprawie zasobu*.
26. Wykonywania oceny przydatności materiałów nie rzadziej niż raz w roku zgodnie z § 14 ust. 1 *rozporządzenia o zasobie*.
27. Zawarcia w protokołach z narad koordynacyjnych podpisu przewodniczącego narady koordynacyjnej, zgodnie z art. 28b ust. 10 *ustawy Pgik*.
28. Dostosowania baz danych do aktualnego *rozporządzenia w sprawie GESUT* (§ 16 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie GESUT*) oraz w *sprawie BDOT500* (§ 11 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie BDOT500*).
29. Prowadzenia baz danych zgodnie z aktualnymi modelami pojęciowymi.
30. Przestrzegania postanowień § 42 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie standardów* – tj. egzekwowania obowiązku przekazywania przez wykonawców prac geodezyjnych do organu prowadzącego zasób plików do aktualizacji baz danych w formacie GML.

VI. Pozostałe informacje

Biorąc pod uwagę charakter zaleceń, działając zgodnie z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli, wyznaczam dzień 9 grudnia 2024 r. do złożenia informacji o ich wykonaniu, a także

o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia. Zgodnie z art. 48 *ustawy o kontroli* od Wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Niniejsze *Wystąpienie pokontrolne* sporządzono w postaci elektronicznej i podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

VI. Spis załączników

- Załącznik nr 1 - Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu w zakresie objętym kontrolą.
- Załącznik nr 2 - Terminy dokonywania zmian w ewidencji gruntów i budynków – przestrzeganie z art. 23 ust. 7 *ustawy Pgik*.
- Załącznik nr 3 - Analiza poprawności przeprowadzania postępowań z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Wojewoda Wielkopolski

Agata Sobczyk

/kwalifikowany podpis elektroniczny/

.....
(podpis kierownika jednostki kontrolującej lub
pracownika upoważnionego do podpisywania w jego
imieniu wystąpień pokontrolnych)