



Września dnia 06.06.2019 r.

NI. 272.28.2019

Dotyczy: postępowania na przebudowę drogi powiatowej nr 2922P na odcinku Sokolniki – Szamarzewo

Uprzejmie informujemy, że na posiedzeniu Zarząd Powiatu Wrzeńskiego w dniu 06.06.2019 roku na podst. art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) udzielono odpowiedzi na zadane pytania i zmodyfikowano treść SIWZ:

Pytanie 1

Dotyczy § 10 pkt 1 ppkt 5, ppkt 6, ppkt 8 oraz ppkt 10 projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o obniżenie poziomu kar określonych w § 10 pkt 1 ppkt 5, ppkt 6, ppkt 8 oraz ppkt 10 projektu umowy:

- pkt 5 - obniżenie kary do 0,5% wynagrodzenia,
- pkt 6 - obniżenie kary do 1.000 zł,
- pkt 8 - obniżenie kary do 500 zł,
- pkt 10 - obniżenie kary do 200 zł,

W ocenie Wykonawcy przyjęty poziom kar jest zbyt wysoki.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 2

Dotyczy § 10 pkt 2 projektu umowy.

Wykonawca proponuje dodanie zapisu mówiącego o ewentualnych karach dla Zamawiającego w związku ze zwłoką w dopełnieniu swoich obowiązków (nieterminowe przekazanie placu budowy, dokumentacji).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 3

Dotyczy § 12 pkt 1 ppkt 1 projektu umowy

Mając na uwadze kary określone w § 10 pkt 1 ppkt 2 oraz ppkt 3 Wykonawca zwraca się z prośbą o wykreślenie zapisów § 12 pkt 1 ppkt 1.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 4

Dotyczy projektu umowy § 2 ust

Prosimy Zamawiającego o określenie minimalnej ilości dni jakie Wykonawca będzie miał w dyspozycji na potrzeby realizacji zadania. Wykonawcy nie jest bowiem wiadomy termin zakończenia procedury przetargu oraz data faktycznego przekazania placu budowy – dla natomiast prawidłowego określenia zakresu zadania i zachowania w niniejszym postępowaniu

zasady konkurencyjności i transparentności konieczne jest ściśle określenia minimalnego okresu jakim wykonawca będzie dysponował na realizację zadania – Powyższe jest konieczne z uwagi na wadliwe określenie terminu początkowego biegu terminu realizacji, który może nastąpić w terminie dowolnym – brak takiego określenia lub wyjaśnienia poddaje w wątpliwość prawidłowego wykonania przez Zamawiającego warunków Prawa Zamówień publicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że termin wykonania przedmiotu umowy ustala się do dnia 30 września 2019 r. Prognozowany termin podpisania umowy to pierwsza połowa lipca 2019 r. Termin rozpoczęcia robót budowlanych ustala się na dzień protokolarnego przekazania placu budowy. Protokolarne przekazanie placu budowy, nastąpi w terminie do 7 dni od daty otrzymania od Wykonawcy zatwierdzonego projektu czasowej zmiany organizacji ruchu na czas prowadzenia robót budowlanych. Obowiązkiem Wykonawcy jest wykonanie wraz z uzyskaniem zatwierdzenia projektu czasowej zmiany organizacji ruchu na czas prowadzenia robót budowlanych, w terminie 14 dni od daty zawarcia umowy.

Pytanie 5

Dotyczy projektu umowy § 5 ust. 1

Prosimy Zamawiającego o zmianę powyższej jednostki redakcyjnej poprzez określenie obowiązku przekazania placu budowy w terminie 7 dni od daty podpisania umowy – oczekiwanie z np. ewentualną organizacją placu budowy na dzień uzyskania tymczasowej organizacji budowy nie wydaje się bowiem uzasadnione. Wykonawca nie może zresztą ponosić ewentualnych negatywnych konsekwencji zwłoki organów administracji publicznej i przedłużenia okresu uzyskania tymczasowej organizacji ruchu. Do daty wprowadzenia tej organizacji ruchu natomiast będzie mógł wykonywać czynności niezbędnych związanych z odpowiednią przyszłą organizacją placu budowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów. Przekazanie placu budowy nie może nastąpić bez otrzymania zatwierdzonego projektu czasowej zmiany organizacji ruchu.

Pytanie 6

Dotyczy projektu umowy § 6 ust. 5 -6

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie znaczenia powyższej jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, że podstawą do odmowy dokonania odbioru będzie wystąpienie wad o charakterze istotnym tj. takich wad, które uniemożliwiają eksploatację przedmiotu umowy, zgodnie z jego przeznaczeniem, zaś istnienie drobnych usuwalnych wad nie będzie stanowić podstawy do odmowy odbioru przedmiotu umowy i uznania przez Zamawiającego i nie dotrzymania terminu umownego. Dodatkowo zwracamy uwagę Zamawiającego zgodność powyższego zapytania z powszechnie ugruntowanym poglądem tak judykatury jak i nauki prawa, w zakresie zasad odbioru i rozliczania robót budowlanych, zgodnie z którym przystąpienie do odbioru i brak wad istotnych skutkuje koniecznością odbioru częściowego lub całkowitego obiektu i zapłaty przez Inwestora wynagrodzenia. Usunięcie w pełni usuwalnych wad następuje natomiast w ramach odrębnego uprawnienia Zamawiającego (Inwestora) związanego z rękojmią za wady i gwarancją jakości (vide np. wyrok Sadu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 9.07.2013 r. sygn. akt. V A Ca 332/13 LEX nr 1356526).

Odpowiedź:

W nawiązaniu do zapisu § 6 ust. 5 i 6 podajemy, iż Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści. Wyraźnie zostało wskazane w § 6 ust. 6 i 8, iż w przypadku wystąpienia

wad nieistotnych, Zamawiającemu przysługuje uprawnienie do żądania ich usunięcia w określonym terminie, a co za tym idzie, po upływie ww. terminu i usunięciu wad, Zamawiający pisemnie potwierdzi ich usunięcie, co będzie stanowiło podstawę do wystawienia faktury i wypłaty wynagrodzenia dla Wykonawcy, o czym mowa w § 7 ust. 4.

Pytanie 7

Dotyczy projektu umowy § 9 ust. 3

Prosimy Zamawiającego o zmianę brzmienie ww. jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie terminu dla usunięcia wad minimum 14 dni i dodania sformułowania lub innym terminie uzgodnionym przez strony. Zasadność zmiany powyższej jednostki redakcyjnej wynika z obiektywnych względów niezależnych często ani od wykonawcy ani też od Zamawiającego. Na przeszkodzie bowiem w usunięciu ww. usterek stanąć mogą bowiem przesłanki związane z niesprzyjającymi warunkami środowiskowymi czy też zapewnieniem należytego okresu związanego z procesem naprawczym i obowiązującą w tym zakresie technologią. – z uwagi ponadto na charakter przedmiotowego zamówienia ustalone przez Zamawiającego terminy usunięcia awarii oraz pozostałych wad są technologicznie często niemożliwe do dotrzymania.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wskazanego terminu.

Pytanie 8

Dotyczy projektu umowy § 10 ust. 1 pkt. 5

Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższej jednostki redakcyjnej z uwagi na wadliwe określenie podstaw naliczenia kar umownych, stwarzające ryzyko nadużycia i niezawierające w swej treści żadnych ograniczeń. Przedstawiona kara ma charakter rażąco wygórowany i zdecydowania odbiega od istniejącego w praktyce katalogu kar umownych, obowiązującego przy prowadzeniu analogicznych robót budowlanych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie kar w przedmiotowym pkt, jednakże zmniejsza kare do wysokości 0,5 % wartości wynagrodzenia całkowitego i tym samym modyfikuje treść załącznika nr 4 – wzór umowy do SIWZ.

Pytanie 9

W załączonej dokumentacji technicznej nie została określona kategoria obciążenia ruchem KR. Parametr KR jest niezbędny przy określeniu rodzaju MMA oraz ewentualnego wzmocnienia. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o kategorię obciążania ruchem KR.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że mieszanki mineralno – asfaltowe należy zaprojektować dla kategorii ruchu KR3.

Pytanie 10

SST D-08.01.01 Krawężniki betonowe podaje nieaktualne wymagania dla w/w prefabrykatów. Prosimy o dostosowanie wymagań dla krawężników betonowych zgodnie z obowiązującymi przepisami (PN-EN 1340) .

Odpowiedź:

Zamawiający zaktualizował SST D-08.01.01 Krawężniki betonowe zgodnie z obowiązującymi wymaganiami a tym samym modyfikuje OPZ. Zmodyfikowany OPZ

stanowi załącznik do niniejszych odpowiedzi.

Pytanie 11

Wykonawca zwraca się z zapytaniem czy Zamawiający wymaga na w/w zadaniu sporządzenia inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej?

W przypadku w/w wymogu, Wykonawca wnosi o dopuszczenie aby do odbioru statecznego Wykonawca przedłożył Zamawiającemu oświadczenie geodety o złożeniu w odpowiednim ośrodku geodezyjno-kartograficznym geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej celem zatwierdzenia, natomiast zatwierdzoną inwentaryzację geodezyjną powykonawczą Wykonawca przedłożył Zamawiającemu niezwłocznie po jej zatwierdzeniu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga inwentaryzacji powykonawczej.

Ponadto Zamawiający informuje o modyfikacji:

1) Modyfikuje się Rozdział VIII. SIWZ Termin realizacji zamówienia poprzez dopisanie punktu 3:

3. Prognozowany termin zawarcia umowy to pierwsza połowa lipca 2019 roku.”

2) modyfikuje się Załącznik nr 4 do SIWZ– wzór umowy § 2 : poprzez dopisanie ustępu 3: „3. Prognozowany termin zawarcia umowy to pierwsza połowa lipca 2019 roku.”

3) modyfikuje się Załącznik nr 4 do SIWZ– wzór umowy § 4 ust. 1 pkt 2”

Było:

„ Wykonanie wraz z uzyskaniem zatwierdzenia projektu czasowej zmiany organizacji ruchu na czas prowadzenia robót budowlanych;”

Jest:

„Wykonanie wraz z uzyskaniem zatwierdzenia projektu czasowej zmiany organizacji ruchu na czas prowadzenia robót budowlanych, w terminie 14 dni od daty zawarcia niniejszej umowy;”

4) modyfikuje się Załącznik nr 4 do SIWZ– wzór umowy w §10 poprzez dopisanie w pkt. 1 ustępu 11) „zwłoki w terminie wykonania wraz z uzyskaniem zatwierdzenia projektu czasowej zmiany organizacji ruchu na czas prowadzenia robót budowlanych, o czym mowa w § 4 ust. 1 pkt 2 – w wysokości 500,00 zł za każdy dzień zwłoki.”

UWAGA!

W związku z powyższą modyfikacją Zamawiający informuje, iż przedłuża termin do złożenia i otwarcia ofert z dnia 11.06.2019 r. na dzień 13.06.2019 r. Godziny do złożenia i otwarcia ofert nie ulegają zmianie.

NACZELNIK
Wydziału Inwestycji, Zamówień
Publicznych i Funduszy Europejskich
Anna Wolska
Anna Wolska-Wróblewska